

## امام اعظم ابوحنیفہ پر حافظ ابو بکر بن ابی شیبہ کے اعتراضات کے جوابات

از: حضرت علامہ محمد شریف محدث کولوی علیہ الرحمہ

حافظ ابو بکر بن ابی شیبہ نے حدیث میں ایک کتاب لکھی ہے جس کا نام "معصف ابن ابی شیبہ" ہے اس کتاب میں صحیح حسن، ضعیف بلکہ احادیث موقوفہ بھی موجود ہے۔ محدثین نے اس کتاب کو بطور کلام شائبہ قرار کیا ہے۔ اس کتاب کا ایک معتد بہ حصہ "صرف حضرت امام اعظم کے رد میں ہے۔ اس حصہ میں وہ احادیث جمع کی گئی ہیں جو باطنی ائمہ میں امام اعظم کے خلاف نظر آتی ہیں۔ اس کا نام "کتاب الرد علی ابی حنیفہ" ہے۔

علامہ عبدالقادر قرشی متوفی ۷۷۱ھ اور علامہ قاسم بن قطلوبغا نے اس حصہ کا مستقل جواب لکھا ہے۔ مگر انہوں نے زمانہ کے حوادث نے ہماری نگاہوں کو ان کی زیارت سے محروم رکھا اور نہ ہم ان کا ترجمہ کر کے شائع کر دیتے۔

فقیر کا بعض احباب نے اس حصہ کا جواب لکھنے کی ترغیب دی، میں نے کاروبار مجھ کو منظور کیا اور الفقیہ کے متعدد پرچوں میں شائع کیا۔ ان مضامین کو جمع کر کے کتاب کی صورت میں پیش کیا جا رہا ہے تاکہ کئی بھائی قائلہ و قائلہ اور فقیر کے حق میں مدعا کرتے رہیں۔ و معاتوفی فی الا بالله علیہ تو کلت والیہ انیب۔

فقیر ابو یوسف محمد شریف

اعتراض: ابی ابی شیبہ نے چند احادیث لکھی ہیں جن کا مطلب یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے یہودی مرد اور عورت کو سنگسار فرمایا۔ پھر لکھتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے مذکور ہے کہ یہودی مرد اور عورت پر جرم نہیں۔

جواب: میں کہتا ہوں یہ شک امام اعظم نے ایسا ہی فرمایا ہے آپ کا یہ ارشاد کی صحیح حدیث کے خلاف نہیں انہوں نے بیانے اس کے مخالفین امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی قدر دانی کرتے نامہری کرتے ہیں اور صحیح مسئلہ کو مخالف حدیث سمجھ رہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کو صحیح سمجھ عطا کرے۔ اصل بات یہ ہے کہ شریعت محمدیہ میں زانی کے رجم کے لیے نص نہ ہونا شرط ہے اگر زانی محض نہ ہو تو اس کو رجم نہیں۔

مشکوٰۃ شریف کے ص ۲۹۳ میں ابو امامہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے۔

ان عثمان بن عفان اشرف یوم الدار فقال انشدکم باللہ تعلمون ان رسول اللہ ﷺ قال لا یحل دم امریء مسلم الا باحدى ثلث زنا بعد احصان او کفر بعد اسلام او قتل نفسا بغیر حق الحدیث

ترجمہ: جس دن لوگوں نے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو دار میں گھیرا تو آپ نے چڑھ کر فرمایا کہ میں تم کو اللہ کی قسم دلاتا ہوں کیا تم جانتے ہو کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ کسی مسلمان مرد کا خون حلال نہیں مگر تین باتوں میں سے

ایک بات کے ساتھ حصن ہونے کے بعد زنا کرنے سے اسلام کے بعد کفر کرنے سے یا قتل نفس سے۔

عن عمرو رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال الیوم فی کتاب اللہ حق علی من زنی اذا احصن من الرجال والنساء اذا قامت البینۃ او کان الحبل او الاعتراف (مشکوٰۃ ص ۳۰۱)

ترجمہ: بخاری و مسلم میں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے آپ نے فرمایا ارجم اللہ کی کتاب میں حق ہے اس پر جو زنا کرے جب وہ حصن ہو مرد ہو یا عورت جب گواہ دو جو ہوں یا حمل ہو یا اقرار۔

عن زید بن خالد قال سمعت النبی صلی اللہ علیہ وسلم یا مرفیقین زنی ولم یحصن جلد مائة وغریب حام (بخاری شریف مشکوٰۃ ص ۳۰۱)

ترجمہ: زید بن خالد کہتے ہیں میں نے سنا رسول اللہ ﷺ نے اس شخص کے حق میں حکم فرمایا جو زنا کرے اور حصن نہ ہو۔ سو (۱۰۰) ڈورہ اور ایک سال جلاؤں۔

علامہ ابن حجر فتح الباری ج ۲ ص ۳۸۸ ص ۳۸۹ میں فرماتے ہیں۔ قال ابن بطال اجمع الصحابة والامة الامصار علی ان المحصن اذا نزل عاود اعالمنا مختار العلیہ الیوم۔

ترجمہ: یعنی صحابہ و ائمہ عظام کا اس بات پر اجماع ہے کہ حصن جب عمار اپنے اختیار سے زنا کرے تو اس پر رجم ہے۔ امام شعرائی نے بھی اس پر اجماع نقل کیا ہے۔

حصن ہونے میں اسلام شرط ہے: اب دیکھنا ہے کہ حصن کس کو کہتے ہیں امام اعظم و امام مالک دجما اللہ فرماتے ہیں کہ حصن وہ شخص ہے جو آزاد عاقل بالغ مسلمان ہو اور نکاح صحیح کے ساتھ جماع کر چکا ہو۔ یعنی حصن ہونے میں اسلام کو شرط سمجھتے ہیں لیکن امام شافعی و احمد رحمہما اللہ کے نزدیک اسلام شرط نہیں۔ امام اعظم و امام مالک رحمہما اللہ کی دلیل یہ حدیث ہے جو عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے فرمایا رسول خدا ﷺ نے:

من اشربک بلالہ فلیس بمحصن۔ ترجمہ: جس شخص نے اللہ کے ساتھ شریک کیا وہ حصن نہیں۔

معلوم ہوا کہ حصن ہونے میں اسلام شرط ہے اس حدیث کو اسحاق بن راہوی نے اپنی مسند میں روایت کیا ہے داؤد بن عقیلی نے بھی اس کا اخراج کیا ہے لیکن داؤد بن عقیلی فرماتے ہیں کہ اس حدیث کو بجز اسحاق کی سے مرفوع نہیں کیا اور کہا جاتا ہے کہ اسحاق نے رفع کرنے سے رجوع کیا ہے اس لیے صواب یہ ہے کہ موقف ہے انجی ما قال الدارقطنی۔

علامہ علی قاری رحمۃ اللہ علیہ مرقاۃ جلد ۶ ص ۶۶ میں اس کے جواب میں فرماتے ہیں۔

قال فی التہایہ ولقد اسحق کما تراه لیس فیہ رجوع وانما ذکر من الراوی انه مرۃ دفعه و مرۃ اخری معرج الفتنوی ولم یرفعه و لا شک ان مثله بعد صحة الطریق الیہ محکوم برفعہ علی ہوا المختار فی علم الحدیث من انه اذا تعارض الرفع والوقف حکم بالرفع۔ انتہی

ترجمہ: یعنی اسحاق کے لفظ سے رجوع ثابت نہیں ہوتا اس نے راوی سے ذکر کیا ہے کبھی اس نے مرفوع کیا ہے کبھی نہیں صرف بطور فنی روایت کر دیا۔ اور اس میں کوئی شک نہیں کہ اس جگہ میں محدث سندرغ کا حکم ہوتا ہے چنانچہ علم حدیث میں یہ بات قرار ہے کہ جب رافع اور وقت میں تعارض ہو تو رافع کو حکم ہوتا ہے علامہ شبلی "نصب الراعی" جلد ۸ ص ۸۴ میں بھی اسی طرح لکھتے ہیں۔

دوسری حدیث میں جس کو دارقطنی نے بروایت عوف بن سالم حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مرفوعاً روایت کیا ہے یہ ہے فرمایا رسول خدا ﷺ نے لا یحصن المشوک باللہ شینا ترجمہ: کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ شریک کرنے والا کو نقصان نہیں ہوتا۔

اس حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ محسن ہونے میں اسلام شرط ہے۔ دارقطنی نے جو اس حدیث پر اعتراض کیا ہے کہ عوف نے اس کے رافع کرنے میں وہم کیا ہے۔

اس کے جواب میں علامہ ابن القزحانی جو اہل التفسیر میں ۳۷۳ ع میں فرماتے ہیں:

قلت اسحق حجة حائظ وعصيف ثقة قاله ابن معين وابو حاتم ذكره ابن القطان وقال صاحب الميزان محدث مشهور صالح الحديث وقال محمد بن عبد الله بن عمار كان احفظ من المعالي بن عمران وفي الخلافيات للبيهقي ان المعالي تابعه اعني عصفيا فرواه عن النوري كذلك واذا وقع الثقة حديثا لا يضره وقف ومن وقفه فطهران الصواب في الحديثين الرفع.

ترجمہ: اسحاق حافظ اور مجتہد ہے عوف کو ابن معین، ابو حاتم نے تصدیق کیا اس کو ابن قطان نے ذکر کیا ہے میزان میں ہے کہ عوف حدیث صحیحہ صراحہ صراحہ ہے محمد بن عبد اللہ بن عمار نے کہا کہ عوف معانی بن عمران سے احفظ تھا بتاقی نے غافلت میں لکھا ہے کہ معانی کی عوفیت کی متابعت کی اور اس حدیث کو ثوری سے اس طرح روایت کیا۔ جب اللہ کی حدیث کو مرفوع کر کے وقت کرنے والے کا وقت مضرب نہیں ہوتا۔ تو ظاہر ہو گیا کہ ان دونوں حدیثوں میں رافع ہی صواب ہے نہ وقت جیسے دارقطنی نے سمجھا ابو احمد زہری کی ثوری سے منقول روایت کرنے کا جواب بھی اسی سے سمجھا جاسکتا ہے علاوہ اس کے زہری حدیث ثوری میں خطا کرتے ہیں نقلہ الذہبی فی میزانہ احمد بن ابی نافع پر جو ان قطان نے کلام کیا ہے وہ بھی مضرب نہیں۔

علامہ ابی قاری رحمہ اللہ فرماتا ہے: وبعد ذلك اذا خرج من طريق فيها ضعف لا يضر. ترجمہ: یعنی جب حدیث ابن عمر مرفوعاً صراحہ صراحہ ثابت ہوگئی تو آپ کسی طریق میں اگر ضعف بھی ہو تو مضرب نہیں۔

یہ اس حدیث کی شائد وہ حدیث ہے جس کو دارقطنی نے بروایت علی بن ابی طلحہ کعب بن مالک روایت کیا ہے۔

انه اراد ان يزوج بيهودية او نصرانية فسال النبي صلى الله عليه وسلم عن ذلك فنهاه عنها

وقال انما لا تحصن

ترجمہ: یعنی کعب بن مالک نے ایک یہودی سے نصرانیہ سے نکاح کرنے کا ارادہ کیا تو رسول کریم ﷺ سے پوچھا آپ نے منع فرمایا اور فرمایا کہ وہ تجھے محسن نہ کرے گی۔

اس حدیث کو ابن ابی شیبہ نے مصنف میں طبرانی نے معجم میں اور ابن عدی نے کمال میں ذکر کیا ہے۔ ابو داؤد نے مراسل میں بروایت یحییٰ بن الولید عن عبد بن علی بن ابی طلحہ کعب بن مالک سے اس حدیث میں اگرچہ اختلاط اور ضعف ہے لیکن محقق ابن ہام نے فرمایا ہے کہ یہ حدیث پہلی حدیث کی شائد ہے۔

اس تحقیق سے کا حق ثابت ہو گیا کہ حضرت سیدنا امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ و امام احمد رحمۃ اللہ علیہ و امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا یہ اسلام کو شرط احسان سمجھنا بے دلیل نہیں ہے۔

امام شعرانی علیہ الرحمۃ میرزا بن ۱۳۳، ج ۲، میں امام اعظم اور امام مالک رحمہما اللہ کے اس قول کی وجہ بیان فرماتے ہیں۔

ان الرجم تطهير والذمی لیس من اهل التطهير بل لا يطهر الا بخرقة من النار ترجمہ: یعنی رجم تطہیر ہے اور ذمی کا قرابہ تطہیر سے نہیں بلکہ وہ جو آگ میں جلے کے ظاہر نہیں ہوگا۔

ہم جیسے ثابت کر چکے ہیں کہ رجم کے لیے محسن ہونا شرط ہے اور محسن ہونے کے لیے اسلام کا شرط ہونا ضروری ہے اسلام کی قوی حدیث سے ثابت ہے کہ رجم کا قرابہ ہونا کہ رجمانی کے لیے رجم نہیں یہی مذہب ہے امام اعظم و امام مالک رحمۃ اللہ علیہما کا یہ کہنا کہ امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے صریح غلط ہے بلکہ جو لوگ محسن ہونے میں اسلام کو شرط نہیں سمجھتے کہ رجم کا قرابہ رجم کا حکم سمجھتے ہیں وہ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی حدیث کی تصریح مخالف کرتے ہیں تنبیہ سے حدیث ابن عمر کی جو تاویل کی ہے کہ اس میں احسان نقد مراد ہے بالکل بے دلیل ہے۔ سرور عالم ﷺ نے کافر کے محسن ہونے کی مطلق نفی فرمائی ہے۔ احسان نقد ہو یا احسان رجم دونوں میں اسلام شرط ہے۔

ایک شہ اور اس کا جواب: اب رہا یہ کہ اگر احسان رجم میں اسلام شرط تھا تو رسول کریم ﷺ کی یہودی اور یہودی کو کیوں سزا دیا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ کا یہودیوں کو رجم کا حکم فرمانا تورات کے حکم سے تھا۔ تاکہ ان کو انکار دیا جائے اسی لیے کہ ان کی کتاب کا حکم ان پر جاری کیا گیا۔ علاوہ اس کے یہ فعل کی حکایت ہے جس کو کوم نہیں ہوتا۔

امام زرقانی شرح موطا میں فرماتے ہیں:

قال المالک والاکثر الحنفیۃ انہ شرط فلا یرجم کافر واجا بواع الحدیث بانہ صلی اللہ علیہ وسلم انما رجعہما بحکم النوریۃ تنفیذ الحکم علیہم بما فی کتابہم ولیس هو من حکم

257

الاسلام فی شیء وهو فعل وقع فی الوقعة حال عینیة محتملة لا دلالة فیها علی العموم فی کل کافر۔  
اسی طرح امام طحاوی نے ص ۲۸۰ میں اور امامی قاری نے شرح میں لکھا ہے۔

علامہ اس کے جب حضور علیہ السلام نے یہودیوں کو رحیم فرمایا اس وقت اگرچہ وہ موقع شرع تھا مگر احسان  
میں اسلام شرط تھا جب حدیث میں اشوک باللہ فلیس بمحصن فرمائی تو اسلام شرط ہوا چونکہ ان دونوں حدیثوں  
میں بظاہر تعارض معلوم ہے تو مقدم تاخر کی تاریخ معلوم نہیں تو لاعلم ایک کو دوسری پر ترجیح دی جائے گی۔ اور کسی مرجح کی  
تلاش کی جائے گی جس حدیث کو رحیم یہودی قہلی ہے۔ اور حدیث مفیدہ اشرا اسلام تو فی ہے اور اصول حدیث کا مسلم اصول  
ہے کہ جب قوی اور فہمی میں تعارض ہو تو قوی کو ترجیح ہوتی ہے۔ اس لیے حدیث مفیدہ اشرا اسلام جو قوی ہے اس کو ترجیح  
ہوئی۔

علامہ اس کے حدود میں بوقت تعارض دافع کو ترجیح ہوتی ہے۔ تو حدیث قوی دافع ہے جو بحکم حدیث ادرو  
الحدود بالمشابہت در حدود کی وجہ سے حدیث فہمی اور فہمی دافع نہیں تو حدیث قوی مقدم ہوئی۔  
شیخ ابن الہمام نے فتح القدیر میں اور امامی قاری نے مرقاۃ میں اسی طرح لکھا ہے۔  
علامہ عبدالحی تیلیق الحکیم ص ۳۰۵ میں فرماتے ہیں۔

فالسواب ان یقال ان هذه القصة دلت علی عدم اشتراط الاسلام والحديث المذكور دل  
علیه والقول مقدم علی الفعل مع ان فی اشتراطه احتیاطاً وهو مطلوب فی باب الحدود کذا حققه  
ابن الہمام فی فتح القدیر وهو تحقیق حسن لانہ موقوف علی ثبوت الحديث المذكور من طریق  
یحتج بہ النہی قلت قد ثبت الحديث ثبوتاً لا مرد له كما یباینها النفا الحمد لله علی ذلك.

امید ہے کہ ناظرین کو اس تحقیق سے ثابت ہو گیا ہوگا کہ امام اعظم کا عمل برگز امامیہ صحیح ہے بخلاف نہ تھا۔  
محققین کے جملہ اعتراضات حدیثاً و اعداء یا قلت ثابت رہتی ہیں۔ واللہ اعلم وعلیہ التم۔  
اعترض: ابن ابی شیبہ نے چند احادیث لکھی ہیں جن میں رسول کریم ﷺ نے شتر خانوں میں نماز پڑھنے سے  
نہی فرمائی ہے اور لکھا ہے کہ باؤفیہ کہتے ہیں کہ کوئی ایسا نکذ نہیں۔

جواب: میں کہتا ہوں کہ بخاری و مسلم نے رسول کریم ﷺ سے روایت کیا ہے آپ نے پانچ چیزیں اپنے  
خصائص میں بیان کیں اور فرمایا کہ مجھ سے پہلے کسی نبی کو عطا نہیں ہوئی محمد ان کے یہ ہے۔

جعلت لی الارض مسجداً و طهوراً و ایما رجل من امتی ادركه الصلوة فلیصل۔ الحديث  
اللہ تعالیٰ نے میرے لیے نماز زمین مسجد اور طہور بنائی ہے میری امت کا ہر شخص جس جگہ نماز کا وقت پائے نماز پڑھ  
لے۔

یہ حدیث اپنے عموم میں شتر خانوں کو بھی شامل ہے۔

علامہ شیخ عمدۃ القاری شرح بخاری کے ص ۲۷۷ میں فرماتے ہیں۔

قال ابن بطال فدخل فی عموم هذا المقابض والمرابض والکناس وغيرها

یعنی ابن بطال فرماتے ہیں کہ حدیث کے عموم میں قبرستان و مرابض اہل و غنم و کانکس وغیرہ سب داخل ہیں۔

اس بات سے حدیث اور حدیث اتصلا میں تعارض ہوا۔ علامہ ابن حجر فتح الباری شرح بخاری ص ۲۱۲ میں اس  
تعارض کا اس طرح رفع فرماتے ہیں۔

لکن جمیع بعض الائمة بین عموم قوله جعلت لی الارض مسجد او طهور او بین احادیث

الباہ ( النہی )

بجعلها علی کراهة التزیه و هذا ولی واللہ اعلم

یعنی امام حدیث نبی اور حدیث جعلت لی الارض میں بعض آئمہ نے اس طرح تفسیق دی ہے کہ احادیث نبی  
کراہت شتر پر حمل ہیں انہں جفر فرماتے ہیں یہ جمع اولی ہے معلوم ہوا کہ شتر خانوں میں نماز پڑھنے کی نبی میں جو حدیثیں  
آئی ہیں ان میں نبی تشریف نہیں مراد ہے۔

پھر ص ۲۲۵ میں حدیث جعلت لی الارض کی شرح میں فرماتے ہیں:

وایرادہ لہ ہنسنا یحتمل ان یکون ارادان الکراهیة فی الابواب المفضدة لیست للتحريم  
لعموم قوله جعلت لی الارض مسجداً ای کل جزئها یصلح ان یکون مکاناً للسجود ویصلح ان  
یسی فیہ مکان للصلوة و یحتمل ان یکون ارادان الکراهیة فیہا للتحريم و عموم حدیث جابر  
مخصوص بها والاول اولی لان الحديث سبق فی مقام الامتنان فلا ینبغی تخصیصه الخ۔

حافظ صاحب نے اس کام میں ایک شبہ کی تردید فرمائی کہ بخاری نے اس حدیث کو اس مقام میں کیوں ذکر کیا  
فرماتے ہیں ہو سکتا ہے کہ اس لیے یہاں ذکر کیا ہو یا جو یہ کہ کسی سند اور لفظ اور معنی کے ساتھ اوائل کتاب التسم میں  
ذکر کر کے ہیں کہ بخاری نے اس بات کے ظاہر کرنے کا ارادہ کیا ہو کہ ابواب مقفدہ میں جو کراہت الصلوة کا ذکر  
کیا گیا ہے اس میں کراہت تحریمی مروئیں سے کیونکہ رسول کریم ﷺ کا ارشاد کہ میرے لیے سب زمین مسجد و طہور بنائی  
گئی ہے عام ہے یعنی زمین کی ہر جزا اس بات کی صلاحیت رکھتی ہے کہ مسجد کے لیے مکان ہو یا نماز کے لیے مکان بنایا  
جائے اور یہی احتمال ہو سکتا ہے کہ کراہت تحریمی کا ارادہ ہو۔ اور حدیث جابر کے عموم سے وہ واضح مخصوص ہوں۔

نہیں ابن حجر نے اس احتمال کو پسند کیا اور فرمایا کہ پہلا احتمال اولی ہے یعنی احادیث نبی میں کراہت تحریمی مرواد  
نہیں۔ تشریف ہے اس لیے کہ حدیث جعلت لی الارض مقام امتنان میں ہے یعنی حضور علیہ السلام اس حدیث میں اللہ

جل شانہ کا احسان اور منت پان فرما رہے ہیں کہ میرے لیے سب زمین مسجد بنادی گئی تو اس میں تخصیص کرنا مقام امتنان کے مناسب نہیں۔ اس لیے تخصیص نہ چاہیے اس عبارت سے صاف ثابت ہوا کہ احادیث نبوی میں نبی تشریف لے کر بھی نہیں۔

علامہ شیخ محمد القاری شرح صحیح بخاری ص ۷۷ ج ۲ میں فرماتے ہیں:

وایرد هذا الباب عقيب الاواب المتقدمة اشارة الى ان الكراهة فيها ليست للتحريم لان عموم قوله صلى الله عليه وسلم جعلت لي الارض مسجد او ظهور ايدل على جواز الصلوة على اى جزء كان من اجزاء الارض انتهى  
اس سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ احادیث نبوی میں کراہت تحریمی مروی نہیں امام نووی شارح مسلم ص ۸۸ ج ۱ میں فرماتے ہیں۔

واما اباحتہ صلى الله عليه وسلم الصلوة في مريض الغنم دون مبارك الابل فهو متفق عليه والنهي عن مبارك الابل وهي اعصانها نهى تنزيه وسب الكراهة مباحف من نفاها وتجوئها على المصلحة انتهى.

یعنی حضور علیہ السلام کا بکریوں کے باغے میں نماز کی اجازت دینا اور اونٹوں کے چھینے کی جگہ نہ دینا اتفاق مسئلہ ہے۔ اور اونٹوں کے چھینے کی جگہ نماز پڑھنے کی نبی نبی تشریف لے کر بھی سب کراہت وہ خوف ہے جو نماز کو ان کے بھاگنے اور برا بیچتے ہونے سے پیدا ہوتا ہے۔

اس عبارت سے علاوہ اس بات کے کہ شتر خانوں میں نماز کی نبی تشریف لے کر بھی ثابت ہوگئی کہ مرابض غنم میں اجازت اور مبارک اہل میں نبی اتفاق ہے یعنی امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ بھی شتر خانوں میں نماز کی کراہت کے قائل ہیں۔

سراج المیر شرح جامع الصغير ص ۳۸۷ جلد ۲ میں ہے:

والفرق ان الابل كثيرة الشراء فتشوش قلب المصلی بخلاف الغنم والنهي للتنزيه حاشد لاعت شتر متكوة ص ۲۳ میں ہے:

اعلم انهم اختلفوا في النهي عن الصلوة في المواطن السبعة انه للتحريم او للتنزيه والثاني هو الاصح علامہ شیخ محمد القاری ص ۳۲۳ ج ۲ میں لکھتے ہیں:

وجواب اخر عن الاحاديث المذكورة النهي فيها للتنزيه كما ان الامر في مرابض الغنم للا باحة وليس للوجوب اتفاقا ولا للندب انتهى

یعنی احادیث نبوی کا ایک اور جواب ہے وہ یہ کہ نبی تشریف لے کر مرابض غنم میں نماز پڑھنے کا امر اباحت کے لیے ہے۔ وجوب اور ندب کے لیے اتفاق نہیں۔

اس حقیقے سے محقق ہو گیا کہ احادیث نبوی میں نبی تشریف لے کر مرابض غنم میں مراد ہے جس کا مفاد یہ ہے کہ نماز پڑھ لینا جائز ہے لیکن مکروہ۔ یہی صحیح ہے۔ نبی کی علت نجاست نہیں کیونکہ مرابض غنم میں بھی اس قسم کی نجاست موجود ہے البتہ اس کی علت "انہما خلقت من الشياطين" مخصوص ہے لیکن اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ اونٹ شیاطین کی نسل سے ہیں اس لیے ان کا نماز میں سامنے ہونا یا مسند نماز ہے کیونکہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ حضور علیہ السلام اونٹ کو سامنے سڑھ بنا کر نماز پڑھ لیا کرتے تھے اور یہ بھی ثابت ہے کہ آپ تو اہل اونٹ پر سواری کی حالت میں پڑھ لیا کرتے تھے۔ مطلب یہ ہے کہ اونٹ کثرت الاشرار ہیں ان کے بھاگنے اور پرانہ ہونے سے نماز کی ہے اس میں ہوتا اس کا دل متعوش رہتا ہے۔ اس لیے نماز وہاں مکروہ ہوئی نہ یہ کہ ہوتی تھی نہیں کیونکہ یہی نماز کے واسطے نہیں بلکہ نماز کے واسطے ہے کہ اس کو ضرر نہ پہنچے اس لیے شتر خانہ میں نماز جائز و مکراہت ہوئی۔

جب حدیث نبوی کی مروی ائمہ اربعہ میں ثابت ہوئی کہ نبی تشریف لے کر مرابض غنم میں کراہت ہے تو اب دیکھنا یہ ہے کہ حضرت امام اعظم علیہ الرحمہ کا بارہ میں کیا مذہب ہے میں کہتا ہوں کہ امام اعظم کا بھی یہی مذہب ہے کہ شتر خانہ میں نماز مکروہ ہے اگر کوئی پڑھ لے تو ہو جائے گی۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری ص ۳۸ ج ۲ میں ہے:

ويكروه الصلوة في نسع مواطن في قوارع الطريق ومعاطن اهل اليل الخ  
درعی ص ۳۳ میں ہے:

وكذا تكروه في اماكن كلوف كعبة (والى آخر مقال)، ومعاطن اهل اليل  
مراقی الفلاح میں ہے:

وتكروه الصلوة في المقبرة وامثالها لان رسول الله ﷺ نهى ان يصلی فی سبعة مواطن فی المنزلة والمعصرة وفي الحمام ومعاطن الابل  
ان حالات اب سے ثابت ہوا کہ خدیجہ میں شتر خانوں میں نماز مکروہ کبھی ہے جو امام صاحب کا مذہب ہے بلکہ امام مالک و امام شافعی کا بھی یہی مذہب ہے۔

چنانچہ امام شعرانی میزان ص ۱۲۵ ج ۱ میں فرماتے ہیں:

ومن ذلك قول الامام ابي حنيفة والشافعي بصحة الصلوة في المواضع المنهي عن الصلوة فيها مع الكراهة وبه قال مالک

اور "رحمة الامة في اختلاف الائمة" جو میزان کے حاشیہ پر مطبوع ہے لکھا ہے۔

اختلفوا فی المواضع المنہی عن الصلوة فیہا هل تبطل صلوة من صلی فیہا فقال ابو حنیفہ  
ہی مکروہہ و اذا صلی فیہا صحت صلوتہ وقال مالک الصلوة فیہا صحیحہ وان کانت ظاہرہ  
علی کراہۃ کان النجاسۃ قل ان تخلو منها غالباً وقال الشافعی الصلوة فیہا صحیحہ مع الکراہۃ  
انتہی

پھر اس کے آگے صاحب رحمۃ الارسلے ان مواضع میں سے شرعاً خود بھی شمار کیا ہے تو ثابت ہوا کہ علاوہ مذہب  
امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے امام شافعی و امام مالک کا بھی یہی مذہب ہے۔ امام نووی و ابن جریر کا بھی یہی مذہب ہے کہ اگر  
بلکہ جمہور علماء ہاں طرف ہیں۔

علامہ شیخ بخاری ص ۳۶۲ ج ۳ میں لکھتے ہیں:

قوله عليه السلام جعلت لى الارض مسجد او طهوراً فعمومه يدل على جواز الصلوة فى  
اعطان الابل وغيره ما بعد ان كانت طاهرة وهو مذهب جمهور العلماء واليه ذهب ابو حنیفہ  
ومالك والشافعی وابو يوسف ومحمد وآخرون انتہی۔

پھر آگے فرماتے ہیں: وحمل الشافعی و جمهور العلماء النهی عن الصلوة فى معادن الا بل على  
الکراہۃ۔

یعنی شافعی اور جمہور علماء نے شرعاً خاؤں میں نماز پڑھنے کی کئی کراہت پر حمل کیا ہے یعنی تحریم پر ادنیٰ لی۔  
ابوالقاسم بخاری جس نے کتاب "البرہن فی الحنفیہ" چھپوا کر شائع کیا ہے اس نے ایک کتاب "برہن الہدیٰ" کو لکھ  
وہی اثر ان اپنے اجتہاد سے چھپوائی ہے جس میں انہوں نے اپنے ذم میں قرآن و حدیث سے مستنبط مسائل لکھے ہیں  
اور اپنے فرقہ کے واسطے ایک فقہی کتاب تیار کی۔ اس کی پانچویں جلد میں جس کا نام المشرع ابوری ہے لکھا ہے۔

وما علم ان النهی عنه وقع لا لجل المصلی ولتلا بصره ضرر كالصلوة فى معادن الابل فان  
تیقن الضرر حرمت علیه الصلوة فیہ ولكن لو صلی ففع ذلك صلوة صحیحہ کان النہی لیس  
لخصوص الصلوة وان یقن عدم الضرر فلا باس بالصلوة فیہ۔

یعنی جو معلوم کیا جائے کہ کراہت نمازی کے واسطے ہے تاکہ اس کو ضرر نہ پہنچے پھر بھی شرعاً خاؤں میں نماز پڑھنا تو ایسا  
جگہ یہ حکم ہے کہ اگر ضرر کا یقین ہو تو اس جگہ نماز پڑھنا حرام ہے لیکن اگر پڑھ لے تو نماز ہو جائے گی۔ کیونکہ کئی نمازی کے  
واسطے کئی نماز کے لیے۔ اور اگر یقین کرے کہ ضرر نہیں ہوگا تو وہاں نماز پڑھنے میں کوئی نقص نہیں۔

الحمد للہ! اس حقیقت سے ثابت ہو گیا کہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب حدیث کے خلاف نہیں لیکن امت کا حکم  
بہتر نہیں رہ سکے کہ مؤلف کتاب الرویے مذہب کے نقل کرنے میں تحقیق سے کام نہیں لیا۔ اہل مذہب جو کج نصیحت و شقاق و

نقل نہیں کیا۔ علاوہ اس کے صرف امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی مورد وطن بنایا حال انکہ امام مالک و امام شافعی و جمہور علماء کا  
یہی مذہب تھا۔ فالہی اللہ المستعین

اعتراض: اس خبر میں ابن ابی شیبہ نے چند حدیثیں لکھی ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ غیبت کے مال سے سوار  
کے تین حصے ہیں ایک حصہ سوار کو دو اس کے گھوڑے کے پھر امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے قول کو مخالف احادیث بخیر کر لیا کہ  
امام اعظم نے (ان احادیث کے خلاف) فرمایا کہ گھوڑے کا ایک حصہ اور ایک اس کے سوار کا۔

جواب: ابوالقاسم بخاری نے کتاب الرد چھپوانے کی یہ فرض لکھی ہے کہ لوگوں کو معلوم ہو جائے کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ  
اللہ علیہ سلم حدیث میں قلیل البھاعت تھے مگر خدا کی شان بچانے اس کے کہ امام صاحب کا قلیل البھاعت ہونا ثابت ہوتا  
خود مشرکین کی قلت قدامت ثابت ہو رہی ہے امام اعظم علیہ الرحمہ کا یہ مسئلہ دلیل نہیں ہے سرور عالم ﷺ بعض  
صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے ایسا ہی ثابت ہے۔

حکایت حدیث: خود ابن ابی شیبہ اپنے مصنف میں اس صحیح روایت کرتے ہیں۔

ثنا ابو اسامہ و ابن نمیر قال ثنا عبد الله عن نافع عن عمران بن رسول الله ﷺ جعل للفارس  
سهمين والراجل سهماً۔

حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں کہ رسول کریم ﷺ نے سوار کے لیے دو حصے دیے اور پیادہ کو ایک  
حصہ۔

اس حدیث کو علامہ سنن بخاری ص ۶۰۶ ج ۶ میں اور علامہ ابن ہمام فتح القدیر و دیگر ص ۲۳ ج ۲ میں اور  
دارقطنی ص ۳۶۹ ج ۱ میں اپنی سند کے ساتھ ابن ابی شیبہ سے روایت کیا ہے۔ نیز دارقطنی نے بروایت فہم بن حازم عبد اللہ  
بن المبارک عن عبد اللہ بن عمر بھی اسی طرح روایت کیا ہے۔ حواہن سنن نے بھی عبد اللہ بن عمر سے اسی طرح روایت کیا  
ہے۔

دوسری حدیث: عن مجمع بن جارية قال قسمت خيبر على اهل حديبية فقسما رسول الله  
ﷺ ثمانية عشر سهماً وكان الجيش الف و خمس مائة فيهم ثلثمائة فارس فاعطى الفارس

سهمين والراجل سهماً رواه ابو داود ج ۲۹ ص ۳ مع عون العبود

یعنی اہل حدیبیہ پر خبیبر کی قسمت کئی رسول کریم ﷺ نے اٹھارہ حصے کیے ایک ہزار پانچ سو (۱۵۰۰) کا  
تھکر تھا جن میں سے تین سو سوار تھے اٹھارہ حصے میں سے چھ حصے تو سواروں کو مل گئے باقی بارہ سو پیادہ پر ایک ایک سو ایک  
ایک حصہ مل گیا۔

یہ حدیث امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل ہے۔ اس میں سوار کے لیے دو حصے اور پیادہ کے لیے ایک حصہ ہے اور

بھی قول ہے امام علیہ الرحمہ کا۔ یہ حدیث فتح القدیر میں ۲۳ دفعہ برابر میں ۱۳۵ میں بھی ہے۔

علامہ زبیدی فرماتے ہیں کہ اس حدیث کو امام احمد نے مسند میں طبرانی نے معجم میں ابن ابی شیبہ نے مصنف میں دارقطنی اور بیہقی نے اپنی اپنی سنن میں حاکم نے مستدرک میں روایت کیا ہے اور حاکم نے اس پر سکوت کیا ہے۔

علامہ ابن الکمامی جواہر النقی ص ۶۰ ج ۲ میں اس حدیث کے متعلق فرماتے ہیں۔

هذا الحديث أخرجه الحاكم في المستدرک وقال حديث كبيره صحيح الاسناد ومجمع بن يعقوب معروف قال صاحب الکمال روى عنه القعنبي ويحيى الوحاظي واسماعيل بن ابي اوس وبنس السؤدب وابو عامر القندی وغيرهم وقال ابن سعد توفي بالمدينة وكان ثقة وقال ابو حاتم وابن معين ليس به باس وروى له ابو داود والنسائي انتهى معلوم ان ابن معين اذا قال ليس به باس فهو توثيق.

یعنی اس حدیث کو حاکم نے مستدرک میں روایت کیا ہے اور کہا ہے کہ صحیح الاسناد ہے اور مجمع بن یعقوب معروف ہے صاحب کمال فرماتے ہیں کہ مجمع سے قعنبی اور یحییٰ وحاتمی داسمعیل بن ابی اوس وبنس مؤدب وابو عامر عقیلی وغیرہم نے روایت کیا ہیں ابن سعد کہتے ہیں کہ مدینہ میں فوت ہوا اور ثقہ تھا ابوحاتم و ابن معین کہتے ہیں کہ اس کا کوئی ذریعہ ابوداؤد و نسائی نے اس کی روایت کی ہے اور مظلوم ہے کہ ابن معین جب لیس بہ باس کہتا ہے تو یہ لفظ اس کی اصطلاح میں توثیق ہوتی ہے۔

ابن حجر قرطب میں صدوق کہتے ہیں۔ ابن ہمام نے فتح القدیر میں اس کو ثقہ کہا اس کا باپ یعقوب بن مجمع کو ثقہ ابن حجر نے تقریب میں متبول لکھا ہے تہذیب الخبز میں فرماتے ہیں

يعقوب بن مجمع بن يزيد بن جارية الانصاري المدني روى عن ابيه وعمه عبدالرحمن وعنه ابيه مجمع وابن اخيه ابراهيم بن اسماعيل بن مجمع وعبد العزيز بن عبيد بن حبيب ذكره ابن حبان في الثقات

اس کو ابن حبان نے ثقہ میں ذکر کیا ہے علاوہ اس کے بیچے مجمع کے ابراہیم اور عبد العزیز نے بھی اس سے روایت کی ہے تو اعتراض جہالت دفع ہو گیا۔

تیسری حدیث: معجم طبرانی میں مقداد بن عمر سے روایت ہے کہ وہ بدر کے دن ایک گھوڑے پر تھا جس کو کچھ کہا جاتا تھا تو رسول کریم ﷺ نے اس کے لیے دو حصے دیے "لصومہ سهم واحد و له سهم ایک حصہ اس کا اور ایک حصہ گھوڑے کا۔" (فتح القدیر ج ۲۳ صفحہ ۱۳۵ میں ۶۰۶ جلد ۶)

چوتھی حدیث: دائلہ نے مغازی میں جعفر بن خارجہ سے روایت کیا ہے۔

قال قال الزبير بن العوام شهدت بنى قريضة فارسا مضرب لى سهم وللقرس سهم زبير بن عوام فرماتے ہیں کہ میں بنو قریظہ میں سوار حاضر ہوا تو مجھے دو حصے دیئے گئے ایک میرا ایک میرے گھوڑے کا (فتح القدیر ج ۲۳ صفحہ ۱۳۵ میں ۶۰ جلد ۶)

پانچویں حدیث: ابن مردودہ نے تقریر میں حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے لایا ہے۔

قالت اصاب رسول الله صلى الله عليه وسلم سبابة بنى المصطلق فاحرج الخمس منها ثم

لسمها بين المسلمين فاقطع الفارس سهمين والراجل سهمًا. (ایضاً)

بنی مصطلق میں سپاہیوں سے رسول کریم ﷺ نے خمس نکال کر باقی کو سلاسل میں تقسیم کیا سواروں کو دو حصے دیئے اور پیادہ کو ایک۔

چھٹی حدیث: دارقطنی اپنی کتاب مولف مختلف میں ابن عمر سے روایت کرتا ہے۔

ان النبي صلى الله عليه وسلم كان يقسم للفارس سهمين وللراجل سهمًا

کہ حضور علیہ السلام سوار کو دو حصے پیادہ کو ایک حصہ فرمایا کرتے تھے۔ (فتح القدیر)

ساتویں حدیث: امام محمد نے آثار میں بروایت امام ابو یوسف و منذر سے روایت کیا ہے۔

قال بعنه عمر بن جبيش الى مصر فاصابوا غنائم فقسم للفارس سهمين والراجل سهمًا فرضى بذلك عمر.

منذر کو حضرت عمر نے ایک لشکر میں مصر کی طرف بھیجا وہاں ان کو غنیمت کا مال ملا تو سوار کو دو حصے اور پیادہ کو ایک حصہ انہوں نے تقسیم کیا۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس تقسیم پر راضی ہوئے۔

یہ چند حدیثیں امام ابو یوسف علیہ الرحمہ کے دلائل سے لکھی گئی ہیں رہی یہ بات کہ ابن ابی شیبہ نے جو احادیث لکھی ہیں جن میں سوار کو تین حصے دیئے کا ذکر ہے ان کے جواب میں علامہ ابن ہمام فرماتے ہیں کہ ایک حدیث بطور تخیل تھا اس صورت میں سب حدیثوں کی تحقیق ہو جاتی ہے تو دونوں حدیثوں پر عمل کرنا ایک کے چھوڑ دینے سے بہتر ہے۔ یعنی اصل سوار کے دو حصے اور پیادہ کو ایک حصہ لیکن کبھی سوار کو بطور عطیہ لٹل ایک حصہ اور دو دیا جائے تو درست ہے۔

چنانچہ آپ نے سلم بن اکوع کو باوجود پیادہ ہونے کے دو حصے دیئے حالانکہ ان کا تحقیق ایک حصہ تھا۔ واللہ اعلم واليسط في المعطولات.

اعتراض: ابن ابی شیبہ نے ایک حدیث نقل کی ہے کہ رسول کریم ﷺ نے مع فرمایا ہے کہ کوئی دشمنوں کے ملک میں قرآن شریف نہ لے جائے نہ سدا کہ دشمنوں کے ہاتھ لگ جائے اور ابو یوسف کہتے ہیں کہ کوئی ذریعہ نہیں۔

جواب: میں کہتا ہوں کہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا یہ مذہب نہیں جو ابن ابی شیبہ نے ذکر کیا ہے امام اعظم رحمۃ اللہ

عایہ مططا اباس پیش فرماتے بلکہ وہ اس میں تفصیل کرتے ہیں کہ اگر لشکر چھوٹا ہو تو منع ہے کوئی شخص قرآن شریف اپنے ہر اذن سے اگر لشکر بڑا ہو جس میں کفار کے خلیفہ کا ذکر نہ ہو تو قرآن شریف کے لئے جانے کوئی ڈرنس اس حدیث میں جو حافظ "محافظ ان نیالہ العدو" ہے یہ نبی کی علت ہے حضور علیہ السلام نے ممانت کی علت بھی بیان فرمادی کہ نبی اس خوف کے لیے ہے۔ کہ قرآن دشمنوں کے ہاتھ نہ آجائے کہ وہ اس کی توہین کریں۔ تو لشکر عظیم ہونے کے سبب یہ علت پائی نہیں جاتی اس لیے امام صاحب نے فرمایا کہ لشکر عظیم ہو تو کوئی ڈرنس جا یہ شریف میں ہے۔

لا باس بنا خراج النساء والمصاحف مع المسلمين اذا كان عسكرا عظيما يومن عليه لان الغالب هو السلامة والغالب كالمتحقق ويكوه اخراج ذلك في سيرة لا يومن عليها.

درمکار میں ہے۔

ونهبنا عن اخراج ما يجب تعظيمه وبحرم الا استخفاف به كمصحف وكتب فقه وحدث وامرأة ولو عجز المدواة وهو الاصح. آگے فرمایا الا فی جیش یومن علیہ فلا کراہۃ۔

حاصل ترجمان دونوں عبارتوں کا یہ ہے کہ قرآن مجید ہر اذن کے کفاروں کے ملک میں ستر کرنا منع ہے۔ البتہ اگر لشکر بڑا ہو جس پر کفار کی طرف سے سلامتی واکن کا غالب غالب ہو تو کوئی ڈرنس۔

علامہ نووی شرح صحیح مسلم میں اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں۔

فيه النهي عن المسافرة بالمصحف الى ارض الكفار للعلة المذكورة في الحديث وهي خوف ان يسالوه فينهبوا احرمه فان امتن هذا العلة بان يدخل في جيش المسلمين الظاهرين عليهم فلا كراهة ولا منع عنه حينئذ لعدم العلة هذا هو الصحيح وبه قال ابو حنيفة والبخاري وآخرون.

کہ جو ملت آنحضرت ﷺ کے بیان فرمائی ہے اگر یہ نہ ہو یعنی مسلمانوں کا لشکر عظیم ہو جو کفار پر غالب ہوں تو کوئی ممانت نہیں اور یہی صحیح ہے امام ابوحنیفہ و امام بخاری و دیگر (محدثین) اسی کے قائل ہیں اس قول سے معلوم ہوا کہ اس مسئلہ میں امام عظیم رحمہ اللہ تعالیٰ منع فرماتے ہیں۔ بلکہ امام بخاری و نووی شافعی و دیگر محدثین بھی اسی کے قائل ہیں۔

اب دیکھئے حضرات غیر مقلدین امام بخاری و شافعی و دیگر محدثین کا بھی مخالفت حدیث کا الزام لگاتے ہیں یا صرف امام عظیم رحمہ اللہ علیہ کے ساتھ ہی کچھ حد ہے۔

امام بخاری صحیح میں لکھتے ہیں: وقد سافر النبي صلى الله عليه وسلم واصحابه في ارض العدو وهم يعلمون القرآن.

یعنی حضور علیہ السلام اور آپ کے صحابہ کفاروں کے ملک میں جاتے تھے اور وہ قرآن جانتے تھے۔

بعض روایت میں یہ معلوم القرآن بالتشديد آیا ہے یعنی صحابہ کرام ملک کفار میں ستر کرتے اور وہ قرآن پڑھتے تھے سب کو حفظ تو نہ تھا مگر کہ بعض صحابہ کے پاس قرآن لکھا ہوا ہو۔ اگرچہ بعض ہی ہوا اور وہ اس سے پڑھتے ہوں تو بخاری نے استدلال کیا ہے کہ جب لکھے ہوئے پڑھنا جائز ہے تو ظاہر ہے کہ اسے لے جانا بھی جائز ہے جب کہ لشکر مومن ہو۔

علامہ عینی فرماتے ہیں۔

وقد يمكن عند بعضهم صحف فيها قرآن يعلمون منها فاستدل البخاري انهم في تعلمهم كان فيهم من يتعلم بكتاب فلما جاز له تعلمه في ارض العدو بكتاب وبغير كتاب كان فيه امانة الحمله الى ارض العدو اذا كان عسكرا مونا لله لا يقول ابو حنيفة الخ (ص ۲۳ جلد ۷ عمدة القاري)

علامہ ابن حجر فتح الباری میں ۱۰۹ ج ۱۳ میں لکھتے ہیں۔

وادعى المصنف ان مراد البخاري بذلك تقوية القول بالنفوق بين العسكر الكثير والطائفة القليلة فيجوز في تلك دون هذه. والله اعلم

یعنی مہلک کہتے ہیں کہ بخاری کے اس قول سے مراد اس قول کی تفسیر ہے جس میں لشکر کثیر و قلیل کا فرق بیان کیا گیا ہے یعنی لشکر کثیر میں مسافرت بالقرآن دشمنوں کے ملک میں جائز اور قلیل میں ناجائز۔ میں کہتا ہوں امام اعظم علیہ الرحمہ کا یہی مذہب ہے جس کی امام بخاری نے بغیر مہلک تفسیر کی۔ سرور عالم ﷺ کا ہر قول کی طرف خط لکھتا اور اس میں قرآن شریف کی آیات کا لکھنا بھی اس کی تائید کرتا ہے۔

ابن عبد البر فرماتے ہیں:

اجمع الفقهاء ان لا يسافر بالمصحف في السرايا والعسكر الصغير المخوف عليه واختلفوا في الكبير المأمون عليه فمنع مالك ايضا مطلقا وفصل ابو حنيفة وادار الشافعية الكراهة مع العوف وجودا وعدما

یعنی چھوٹے لشکار اور سرا یا میں جب کہ کفار کی طرف سے قرآن شریف کی امانت کا خوف ہو تو قرآن شریف ہر اذن لیا جائے اس پر تشبہ کا اجماع ہے (معلوم ہوا کہ امام ابوحنیفہ بھی متفق ہیں) اور اگر لشکر بڑا ہو جس پر کفار کے خلیفہ کا خوف نہ ہو اس میں اختلاف ہے امام مالک تو مطلقاً منع فرماتے ہیں لشکر بڑا ہو یا چھوٹا امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ عایہ تفصیل کرتے ہیں کہ بڑے میں درست ہے چھوٹے میں نہیں۔ امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کراہت کو خوف کے ساتھ تنقید فرماتے ہیں یعنی اگر خوف ہو کہ قرآن شریف کی حرمت میں فرق آئے گا تو منع ورنہ نہیں۔ معلوم ہوا کہ امام اعظم نے مطلقاً جواز میں دئی

والله اعلم



اعتراض: ابن ابی شیبہ نے ایک حدیث نقل کی ہے کہ عثمان بن عفیر کے باپ نے ان کو ایک غلام دیا اور رسول اللہ ﷺ کے پاس ان کی شہادت کرانے کے لیے گئے تو آپ نے پوچھا کہ ہر ایک پچاس کو اس قدر دیا ہے اس نے کہا نہیں تو فرمایا کہ وہ آپس نے ایک روایت میں ہے کہ فرمایا خدا سے ڈرو اور اپنی اولاد میں مساوات کیا کرو۔ ایک روایت میں ہے کہ میں ظلم اور بے انصافی پر گواہی نہیں کرتا۔ پھر امام اعظم رحمہ اللہ کا قول اس حدیث کے خلاف سمجھ کر لکھتے ہیں "وذكر ان ابا حنيفة قال لا بأس بعد" یعنی امام اعظم رحمہ اللہ سے مذکور ہے کہ اس میں کوئی ذر نہیں۔

جواب: میں جتنا ہوں کہ حافظ ابن ابی شیبہ اگر امام اعظم کا مذہب مفصل بیان کر دیتے تو یقیناً ہے کہ مخالف نہ لگتا۔ اس پر تعجب یہ ہے کہ یہ مسئلہ جس کو ابن ابی شیبہ خلاف حدیث سمجھتے ہیں نہ صرف امام اعظم رحمہ اللہ کا مذہب ہے بلکہ جمہور محدثین اسی طرف ہیں مگر ابن ابی شیبہ کو اس کا صرف امام اعظم رحمہ اللہ کا نام ملتا ہے۔ ہم اس کے جواب میں امام نووی رحمہ اللہ کی تقریر کا بھی سمجھتے ہیں جو انہوں نے شرح مسند مسلم ص ۳۷ جلد ۱ میں لکھا ہے۔ فرماتے ہیں۔

فلو فضل بعضهم او هو لبعضهم دون بعض فمذهب الشافعي ومالك وابي حنيفة انه مكروه وليس بحرام والهيبة صحيحة وقال طائفة وعروه ومجاهدو الثوري واحمد واسحق و داؤد هو حرام واحتجوا بسروالة لا شهد على جور وبغيرها من الفاظ الحديث واحتج الشافعي وموافقه لقوله صلى الله عليه وسلم فاشهد على هذا غيري قالوا اولو كان حراما وباطل كما قال هذا الكلام فان قيل قاله تهديدا فلنا الاصل في كلام الشارع غير هذا ويحتمل عند اطلاع صيغة الفعل على الوجوب او النذبة فان تعدل ذلك لعلى الا باحة واما قوله صلى الله عليه واله وسلم لا تشهد على جور فليس فيه انه حرام لان الجور هو الميل عن الاستواء والا اعتدال وكل ما خرج عن الاعتدال فهو جور سواء كان حراما او مكروها وقد وضح بما قد منا ان قوله صلى الله عليه وسلم لا تشهد على هذا غيري دليل على انه ليس بحرام فيجب تناول الجور على انه مكروه وكراهة تنزيه وفي هذا الحديث ان هبة بعض الاولاد دون بعض صحيحة وانه ان لم يهب الباقي مثل هذا استحب رد الاول انتهى مقال النووي.

یعنی اگر بعض کو بعض پر نفی دے یا بعض کو کچھ بہتر کرے بعض کو نہ کرے تو امام شافعی و مالک و ابو حنیفہ کا مذہب یہ ہے کہ ایسا کرنا مکروہ ہے حرام نہیں اور ہیبت ہوگا طائس و عروہ و مجاہد و ثوری و احمد و اسحاق و داؤد کہتے ہیں کہ حرام ہے ان کی دلیل روایت "لا تشهد على جور" وغیرہ الفاظ حدیث میں ہے امام شافعی اور کچھ مقلین (مالک و ابو حنیفہ) کی دلیل حدیث "فاشهد على هذا غيري" ہے یعنی حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ میرے سوا کسی اور کو گواہی مانے کے کہتے ہیں اگر بہرہ حرام یا باطل ہوتا تو آپ ایسا نہ فرماتے۔ مگر یہ کیا جانے کہ آپ نے قہراً فرمایا ہے تو ہم کہیں گے کہ شارع کے

کلام میں تبدل اصل نہیں حضور علیہ السلام کا حیفہ اس سے ارشاد فرمایا وجوب یا نہیوت پر متحمل ہوگا اگر یہ دونوں نہ ہوں تو اجاحت پر۔ معلوم ہوا کہ حضور ﷺ کا یہ امر کہ میرے سوا کسی اور کو گواہی مانے اگر وجوب یا اجاحت کے لیے ہوگا اور حضور علیہ السلام کا لا اشرطی بل ورفرنااس کی حرمت پر دلیل نہیں کیونکہ جو کہ معنی میل کے ہیں یعنی جھکنے کے جو چیز حد اعتدال سے جھک جائے اسے جو کہتے ہیں حرام ہو یا مکروہ اور ہم پیچھے آگئے ہیں کہ حضور کا شہد علی هذا غیري فرمانا اس بات پر دلیل ہے کہ حرام نہیں تو جو کہ تاویل کرنا مستحب ہے لازم ہوئی اور اس حدیث میں یہ بھی دلیل ہے کہ بعض اولاد کو بہتر کرنا بعض کو نہ کرنا صحیح ہے مگر دوسروں کو اس کی شکل بہتر نہ کرے تو پہلے سے واپس لے لینا مستحب ہے۔

امام نووی کے اس قول سے معلوم ہوا کہ امام اعظم ایسے بہتر کر دے سمجھتے ہیں البتہ حرام نہیں کہتے۔ لیکن ابن ابی شیبہ نے امام صاحب کا قول اس طرح نقل کیا ہے جس سے بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ امام صاحب کے نزدیک ایسا بہتر کرنا بلا کرہت جائز ہے۔

اور نووی کی عبارت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ امام شافعی بھی اسی طرف ہیں لیکن ابن ابی شیبہ نے صرف امام اعظم کا ہی نام لیا۔ بے شک حدیث میں بلا ہے اور بہرہ کم ایسے لوگ ہیں جو اس سے پیچھے ہیں۔

ولنعلم ما قيل في شأنه  
حسدوا الفتي اذ لم ينادوا  
القوم اعداء له وخصوم

یہ بھی معلوم ہوا کہ اسی حدیث کے الفاظ سے جسکی صحت ثابت ہوتی ہے مگر انہوں نے امام اعظم پر حدیث کی مخالفت کا تو اہرام لگا دیا ہے مگر خود حدیث کے الفاظ میں غور نہیں کیا جاتا۔ بے شک فقہات اور چرچے اور حدیث دان اور چرچہ "رب حامل فقیہ غیر فقیہ" میں سرور عالم ﷺ نے ایسے واقعات کی خبر دی ہے۔ (فہام ابی وامی) علامہ مینی شرح صحیح بخاری میں اور حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں۔

وذهب الجمهور الى ان التسوية مستحبة فان فضل بعضا صح وكره وحملوا الامر على الذنب واليبي على التنزيه.

کہ جمہور محدثین اسی طرف گئے ہیں کہ برابری مستحب ہے۔ اگر بعض اولاد کو بعض پر علیہ میں نفی دے دی تو صحیح ہے لیکن مکروہ ہے۔ ان محدثین نے امر کو نہ پر اور کچھ پیچھے کر دیا ہے۔ خاص شکیانی نے بھی نیک اولاد میں ایسا ہی لکھا ہے۔

علامہ مینی نے اس مقام پر جمہور کی طرف سے اس حدیث کے کئی جواب دیئے ہیں مثلاً ان کے ایک یہ ہے کہ یہ



علیہ السلام کی نافرمانی ہو تھا۔ صرف بشیر اور نعمان حضور علیہ السلام کی خدمت میں مشورہ لینے کے لیے آیا تھا تو آپ نے فرمایا کہ ایسا نہ کرنا۔ تو اس نے ذکا لیتی بہرہ تام ہونے سے پہلے بھروسہ ورہورہ یافت کیا تو آپ سے منع فرمایا۔ امام بخاری نے اسی حدیث کو نعمان بن بشیر سے روایت کیا ہے جس سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ ابھی یہ نہ نہیں ہوا تھا۔ چنانچہ اس کے الفاظ یہ ہیں۔

حدثني حميد بن عبد الرحمن و محمد بن النعمان انهما سمعا النعمان بن بشير يقول لجلتي ابي غلامنا ثم مشى ابي حتى اذا ادخلني على رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال يا رسول الله لا تحلت ابني غلاما فان اذن ان اجيزه له اجزت ثم ذكر الحديث.

نعمان بن بشیر کہتے ہیں کہ مجھے میرے والد نے غلام دیا پھر مجھے رسول کریم ﷺ کی خدمت میں لے گئے اور جا کر عرض کی کہ یا رسول اللہ ﷺ اپنے بیٹے کو غلام دیا ہے اگر آپ اذن دیں کہ میں اسے جائز رکھوں تو جائز رکھوں۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ابھی اس نے یہ نہ نہیں کیا تھا۔

صحیح مسلم اور طحاوی میں بروایت جابر صاف آیا ہے کہ بشر کی عورت نے بشیر کو کہا کہ میرے بیٹے کو غلام دے تو اس نے آ کر رسول کریم ﷺ سے پوچھا کہ میری زوجہ نہیں ہے کہ میں اس کے بیٹے کو غلام بہہ کر دوں تو آپ ﷺ نے فرمایا اس کے اور بھائی بھی ہیں۔ میں نے کہا ہاں فرمایا سب کو دیا ہے میں نے کہا نہیں۔ فرمایا یہ اچھا نہیں۔ اس حدیث سے یہی معلوم ہوا کہ اس نے بہہ کرنے سے پہلے سرور عالم ﷺ سے مشورہ لیا تو آپ نے جاوہلی بات بھی اس کی ہدایت کی۔

علامہ ابن الترمذی ص ۳۳ جلد ۱ میں بخاری کی روایت نقل کرتے ہیں۔

حدث جابر اولى من حديث النعمان لان جابر الاحتفظ له واضبط لان النعمان كان صغيرا. یعنی جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث نعمان کی حدیث سے اولیٰ ہے کیونکہ نعمان چھوٹی عمر کے تھے اور جابر ان سے حفظ و ضبط میں زیادہ تھے۔ (جو برہنہ)

علاوہ اس کے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنی اولاد میں بعض کا بعض پر بہش میں غفلت دی جس سے معلوم ہوا کہ مساوات کا امر نہ ہی ہے جو بھی نہیں۔

امام طحاوی حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان کو اپنے مال سے غائب میں درخت دیئے جن سے ہر کاٹنے کے وقت میں وق آدنی ہو پھر دو فاکت کے وقت فرمانے لگے کہ اسے میری بیٹی امیر سے بعد لوں میں کسی کا غنا مجھ سے زیادہ محبوب نہیں اور تجھ سے زیادہ کسی کا خیر مجھے بھاری ہے۔ میں نے تجھے وق آدنی کے درخت بہہ گئے تھے اگر تو اپنے قبضہ میں لیتی تو وہ میرا مال تھیں آج وہ

داروں کا مال ہے اور وہ حیرت و دہش بھائی اور دو بہنیں ہیں اللہ تعالیٰ کے حکم کے مطابق تقسیم کرلو۔ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے فرمایا اگر ایسا ہوتا یعنی مال کثیر ہوتا تو میں بھی (آپ کی رضامندی کے لیے) چھوڑ دیتی ایک میری بہن تو اسامہ ہے دوسری کنن ہے فرمایا بہت خارجہ کے سطن میں میں اس کو لڑکی گمان کرتا ہوں۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو اپنے مال سے کچھ بہہ کیا تھا جو دوسری اولاد کو نہیں کیا تھا۔ اگر جائز نہ ہوتا تو آپ اپنا نہ کرتے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے بھی اسے جائز سمجھا اور کسی صحابی نے اس پر انکار نہیں کیا۔

اس حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے صل کی خبر دی کہ اس میں لڑکی ہے پر ایسے یقین سے کہا کہ اسے عائشہ اور دو بہنیں وارث ہیں چنانچہ جس صل کی آپ نے خبر دی وہ خیر صل تھی اور بہت خارجہ نے لڑکی بھی یہ کیا بات تھی؟ یہ رسول کریم ﷺ کی صحبت کی برکت تھی کہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم پر امور غیبیہ منکشف ہو جاتے تھے۔

علامہ بخاری و حافظ ابن حجر نے امام طحاوی سے نقل کیا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنے بیٹے عاصم کو دوسری اولاد کے سوا بہش نہ کیا۔ ای طرح عبدالرحمن بن عوف نے بعض اولاد کو بہہ کیا۔ (آخر جلد ۱ وی)

علامہ بخاری و طحاوی نے بخاری بخاری امام شافعی کا قول نقل کیا ہے۔  
قال الشافعي وفضل عمر رضي الله تعالى عنه عاصما بن عوف والدم كلنوم. یعنی امام شافعی فرماتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عاصم کو کچھ عطا فرمایا جو دوسری اولاد کو نہ دیا اور عبدالرحمن بن عوف نے ام کلثوم کی اولاد کو دیا اور اپنی اولاد کو نہ دیا۔

اس تحقیق سے ثابت ہوا کہ امام عظیم رحمۃ اللہ علیہ کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف نہیں بلکہ یہی صحیح ہے اور جمہور محدثین

کا یہی مذہب ہے۔ واللہ اعلم  
اعتراف: ابن ابی شیبہ نے ایک حدیث لکھی ہے کہ رسول کریم ﷺ نے مدبر کو فروخت کیا۔ پھر امام عظیم رحمہ اللہ کو اس کے مخالف سمجھ کر لکھا "وذكر ان ابا حنيفة قال لا باع" اور بخاری کہتے ہیں کہ مدبر نہ بیچا جائے۔

حواہ: میں کہتا ہوں ابن ابی شیبہ نے یہاں بھی امام عظیم کا مذہب مفصل بیان نہیں کیا۔ آخر احناف اکثر امام اللہ کے نزدیک بہت مستقیم ہے مدبر مطلق و مدبر مقید مدبر وہ ہے جس کو اس نے کہا ہو کہ جب میں مر جاؤں تو تم آ زاد دیا تو میرے مرنے کے بعد آ زاد یا میں تجھے دے دیا یا تو میرا مدبر ہے اس کا حکم یہ ہے کہ نہ بیچا جائے نہ بہہ کیا جائے۔ مدبر مقید وہ ہے جس کو کہا جائے اگر میں امراض میں مر جاؤں تو آ زاد یا میں مر گیا تو آ زاد یا اگر میں دس برس تک مر جاؤں تو آ زاد اس کا حکم یہ ہے کہ اگر یہ شرط پائی جائے تو آ زاد ہو جائے گا ورنہ مالک کو جائز ہے کہ اس کو فروخت

کر دے۔

ہر مطلق کی بیعت نہ صرف امام اعظم تا جابر فرماتے ہیں بلکہ امام مالک و اکثر علمائے سلف و خلف اسی کے قائل ہیں حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضرت عمر و عبداللہ بن عمر و عبداللہ بن مسعود و زید بن ثابت رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے اسی طرح مروی ہے شرح قتادہ و ثوری و داؤد اسی بھی فرماتے ہیں ابن سیرین ان میں سب زہری و شعبی و ابن ابی لیلی و لیث بن سعد اسی طرف ہیں۔ امام نووی شرح صحیح مسلم ص ۵۴ جلد ثانی میں فرماتے ہیں۔

قال ابو حنیفہ و مالک و جمهور العلماء و السلف من الحجازیین و الشامیین و الکوفیین رحمہم اللہ تعالیٰ لا یجوز بیع المدیبر.

یعنی امام ابو حنیفہ و امام مالک و جمهور علمائے سلف قاضیوں میں سے اور شامیوں کو فیوں میں سے اسی کے قائل ہیں کہ مدبر کو بیعتنا جائز نہیں۔

شیخ عبدالحی کندی و علامہ محمد کاشیہ میں فرماتے ہیں۔

وبہ قال مالک و عامة العلماء من السلف و الخلف من الحجازیین و الشامیین و الکوفیین و هو المروی عن عمر و عثمان و ابن مسعود و زید بن ثابت و بہ قال شریع و قتادہ و الثوری و لا و زاعی.

علامہ عینی عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری کے ص ۵۰۰ میں فرماتے ہیں۔

کرہہ ابن عمر و زید بن ثابت و محمد بن سیرین و ابن المسیب و الزہری و الشعبي و النخعی و ابن ابی لیلی و الولیت بن سعد.

ان حوالہ جات سے معلوم ہوا کہ اس مسئلہ میں امام صاحب مفروض بلکہ جمهور علمائے محدثین اسی طرف ہیں مگر ابن ابی شیبہ صرف امام اعظم رحمہ اللہ ہی اعتراض کرتے ہیں و موروں کا نام نہیں لیتے۔

امام مالک و علامہ طائیف فرماتے ہیں۔

الامر للمجتمع عند نافی المدیبر ان صاحبه لا یبیعہ.

کہ ہمارے نزدیک اجماعی امر ہے کہ مدبر کو اس کا مالک فروخت نہ کرے۔

(۱)۔ دارقطنی نے عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا ہے رسول کریم ﷺ نے فرمایا۔

المدبر لا یباع و لا یوبہ و هو حر من التلث

کہ مدبر نہ بیچا جائے نہ بیہ کیا جائے اور وہ تیسرے حصے سے آزاد ہے۔

(۲)۔ دارقطنی میں روایت حواصن زید بن ابی بن نافع عن ابن عمر مروی ہے کہ کہہ بیع المدبر۔ حضرت

عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے مدبر کی بیعت کو مکروہ جانا۔ دارقطنی نے پہلی حدیث کو ضعیف کہا ہے۔ لیکن دوسری حدیث کو جو کہ ابن عمر کا قول ہے صحیح کہا ہے۔

علامہ ابن ابی شیبہ تقدیر میں فرماتے ہیں۔

فعلی تقدیر الرفع لا اشکال و علی تقدیر فقول الصحابی حینئذ لا یعارضہ البص البینۃ لا نہ و اقلۃ حال لا عموم لہا و انما یعارضہ لوقال علیہ السلام یباع المدبر فان قلنا یوجب تقلیدہ نظرہو علی عدم تقلیدہ یجب ان یحمل علی السماع لان منع بیعہ علی خلاف القیاس لما ذکرنا ان بیعہ مستحب برہقہ فمعنہ مع عدم زوال الرق و عدم الاختلاط بجزء المولی کما فی ام الولد خلاف القیاس فیحمل علی السماع

یعنی ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی حدیث اگر مرفوع مانی جائے تو کوئی اشکال نہیں (پھر تو خود سرور عالم ﷺ سے مدبر کی بیعت کی ممانعت ہوگئی)۔ اور اگر موقوف مانی جائے (جیسے کہ دارقطنی نے لکھا) تو اس وقت قول صحابی ہوگا۔ جس کے معارض کوئی نص نہیں۔ (وہ حدیث جس کو ابن ابی شیبہ نے پیش کیا کہ حضور خلیۃ السلام نے مدبر کو فروخت کیا۔ وہ ایک مال کا واقعہ ہے جس کے لیے عدم نہیں۔ البتہ حدیث میں اگر اس طرح آتا ہے کہ مدبر کو فروخت کیا جائے تو تعارض ہوتا) لیکن ایسا نہیں آیا بلکہ ایک فعل کی حکایت ہے (اس لیے حدیث ابن عمر سالم عنہا معارض رہی پھر اگر صحابی کی تقلید لازم ہو تو ظاہر ہے کہ صحابی سے ممانعت ثابت ہے) اگر اس کی تقلید لازم نہ سمجھی جائے تو صحابی کا یہ قول سماع پر محمول ہوگا۔ کیونکہ مدبر کی بیعت سے صحابی کا منفع فرما قیاس کے خلاف ہے۔ (اور صحابی کا وہ قول جو کہ قیاس کے خلاف ہو نہ کار مرفوع ہوتا ہے) اور یہ قول خلاف قیاس اس لیے ہے کہ مدبر غلام ہے جب تک وہ غلام ہے اس کی بیعت درست ہونی چاہیے۔ کیونکہ غلام کے ساتھ بیعت منفع ہے تو باوجود یہ کہ وہ غلام بھی ہے اور مالک کی طرح کوئی جزا میں مبتلا بھی نہیں پھر اس کی بیعت کا منفع نہ کرنا (ظاہر ہے) کہ قیاس کے خلاف ہے اس لیے عمر کی یہ موقوف بھی حکما مرفوع ہوگی۔

علامہ زرقانی شرح نو طائیف فرماتے ہیں:

قالو الصبیح انہ موقوف علی ابن عمر لکنہ اعتضد باجماع اهل المدیبرہ محدثین کہتے ہیں صحیح ہے کہ یہ حدیث ابن عمر پر موقوف ہے لیکن اہل مدینہ کے اجماع سے اس کو قوت حاصل ہوگئی۔

(۳)۔ علامہ امام محمد بن سعید بن المسیب رحمۃ اللہ علیہ سے آیا ہے کہ آپ نے فرمایا۔

مدبر کو نہ فروخت کیا جائے نہ بیہ۔

ابن ابی شیبہ نے جو حدیث مدبر کی بیعت کی گئی ہے۔ اس کے جواب میں علامہ زرقانی شرح نو طائیف فرماتے ہیں۔

اجب عنہ بانہ انما باعہ لانہ کان علیہ دین وفي رواية النسائي للحديث زيادة وهي وكان عليه دين وفيه فاعطاه فقال اقص دينك ولا يعارضه رواية مسلم فقال ابد بنفسك فصدق عليها لان من جملة صدقہ علیہا قضاء دينہ وحاصل الجواب انها واقعة عين لا عموم لہا فتحمل علی بعض الصور وهو تخصيص الجواز بما اذا كان علیہ دین وورد كذلك في بعض طرق الحديث عند النسائي فتعين المصبر لذلك انتهى

اس حدیث کا جواب یہ ہے کہ حضور علیہ السلام نے جس مدبر کو فروخت کیا اس کے مالک پر قرض تھا اور اس کا مال بجز غلام کے اور کچھ نہ تھا۔ نائی کی روایت میں یہ لفظ زیادہ ہے کہ اس پر قرض تھا آپ نے اس کو فرمایا کہ لے اپنا قرض اور اگر مسلم کی روایت جس میں آیا ہے کہ آپ نے فرمایا نائی پس پر ابتدا کر یعنی پہلے اپنے قرض پر صدقہ کر اس کے معاش میں کیونکہ قرض کا ادا کرنا بھی اپنے قرض پر صدقہ کرنا ہے مائل جواب یہ ہے کہ یہ ایک خاص واقعہ ذکر ہے اس میں عموم نہیں تو بعض صورتوں پر محمول ہوگا وہ یہ ہے کہ جب اس پر قرض ہو تو مدبر کا فروخت کرنا جائز ہوگا ورنہ نہیں بعض طرق حدیث میں اس طرح وارد ہوا ہے اس لیے بھی متعین ہوگا۔

علامہ ابن قیم نے تفتیح المجد میں اسی قول کو اقرب الی الانصاف والمعقول فرماتے ہیں ویکون ۳۵۹ علامہ ابن قیم نے شرح بخاری ص ۵۰۱ میں ابن بطال کا قول نقل کرتے ہیں۔

لاحجة فيه لان في الحديث ان سبده كان عليه دين فثبت ان بيعه كان لذلك یعنی اس حدیث میں کوئی حجت نہیں (جواز بیع کے لیے) اس لیے کہ حدیث میں ہے کہ اس کے مدبر پر قرض تھا۔ تو ثابت ہوا کہ اس مدبر کا بیچنا قرض کے لیے تھا۔

دوسرا جواب یہ بھی احتمال ہے کہ حضور علیہ السلام کا مدبر کو بیچنا اس وقت کا واقعہ ہو جب کہ امیل کو بھی قرض میں بیچا جاتا تھا پھر یہ حکم منسوخ ہو گیا۔ علامہ ابن قیم رحمۃ اللہ علیہ ص ۵۰۱ جلد ۵ میں فرماتے ہیں۔

بحسبم انہ باعہ فی وقت کان یباع الحر المدین کما وری عنہ صلی اللہ علیہ وسلم باع حر ابیدہ ثم نسخ بقوله تعالیٰ وان کان ذو عسرة فظفرة الی مسرة (البقرة آیت ۲۸۰) یعنی ان اہم اشیاء میں منسوخ ہو گیا۔ علامہ ابن قیم رحمۃ اللہ علیہ ص ۴۳۹ جلد ۵ میں فرماتے ہیں۔

والجواب انہ لا شک ان الحر کان یباع فی ابتداء الاسلام علی ما وری عنہ صلی اللہ علیہ وسلم باع و جلابال لہ مسروق فی دینہ ثم نسخ ذلك بقوله تعالیٰ وان کان ذو عسرة فظفرة الی مسرة۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ ابتدا اسلام میں امیل کو قرض میں بیچا جاتا تھا۔ چنانچہ حدیث میں آیا ہے کہ آنحضرت

ﷺ نے ایک شخص کو جس کا نام سروق تھا (علی قاری نے سرقا کے میں اس کا نام شرف لکھا ہے) نے شرح معانی آثار ص ۲۸۹ جلد ۵ میں اس شخص کا نام سروق لکھا ہے) اس کے قرض میں فروخت کیا پھر یہ حکم منسوخ ہو گیا تھا۔ اللہ تعالیٰ کے اس حکم کے ساتھ کہ اگر مدبر کو نکلتے ہو تو فرقی تک اس کو مہلت دی جائے۔ تو ثابت ہوا کہ منسوخ ہوجانے کے بعد مدبر کی بیع کے جواز کی اس حدیث میں کوئی دلائل نہیں۔

تیسرا جواب: ادھر وکیل عین کی لغت میں بیع کہتے ہیں۔ چنانچہ علامہ ابن قیم نے تفتیح کے ہی اجارہ میں بھی منفعت کی بیع ہوتی ہے۔ تو حدیث بیع مدبر میں احتمال ہے کہ اس کی خدمت یعنی منفعت کو بیع کیا ہو یعنی اس کو اجارہ دیا ہو اس کی تائید میں ایک حدیث بھی ہے علامہ ابن قیم فرماتے ہیں۔

ویسودہ ما ذکرہ ابن حزم فقال وروی عن ابی جعفر محمد بن علی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم مرسلانہ باع خدمة المدبر قال ابن سيرين لا یباع بیع خدمة المدبر وكذا قاله ابن المسيب وذكر ابو الوليد عن جابر انه عليه الصلوة والسلام باع خدمة المدبر

ابن حزم نے کہا کہ ابو جعفر محمد بن علی نے سرقا رسول کریم ﷺ سے روایت کیا ہے کہ آپ نے مدبر کی خدمت کو فروخت کیا ہے۔ (مدبر کو نہیں فروخت کیا) ابن سیرین کہتے ہیں کہ مدبر کی خدمت کا بیچنا کوئی ذرئہ نہیں ہے۔ ابن مسیب نے ایسا ہی کہا ہے ابو الولید نے جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے کہ حضور علیہ السلام نے مدبر کی خدمت کو فروخت کیا تھا۔

معلوم ہوا کہ مدبر کو فروخت نہیں کیا بلکہ اس کو اجارہ دیا اور اجارہ پر دینا منع نہیں ہے۔ چوتھا جواب: ہم پہلے لکھ آئے ہیں کہ مدبر عقیدہ کی بیع جائز ہے۔ علامہ طبری نصب الراية جلد ۲ ص ۶۲ میں فرماتے ہیں۔

ولنا عن ذالک جوابان احد هما اننا نحمله علی المدبر المقید والمدبر المقيّد عند نابجوزیہ الا ان یشتروا ان کان مدبر مطلقا وهم لا یقدرون علی ذلک۔

یعنی ہم اس حدیث کے دو جواب دیتے ہیں کہ ایک تو یہ کہ ہم اس کو مدبر مقید پر حمل کرتے ہیں اور مدبر مقید کی بیع ہمارے آئمہ کے نزدیک جائز ہے۔ ہاں اگر یہ ثابت کریں کہ وہ مدبر مطلق تھا (تو ایسا ان کی دلیل ہو سکتی ہے) لیکن وہ اس پر قادر نہیں یعنی ہرگز ثابت نہیں کر سکتے۔

دوسرا جواب علامہ طبری نے وہی لکھا ہے کہ جو ہم اوپر لکھ آئے ہیں یعنی بیع خدمت مراد ہے نہ بیع رقبہ۔ اور بیع خدمت جائز ہے۔ واللہ اعلم

اعتراف: میں ابی شیبہ نے چند حدیثیں اس بارہ میں لکھی ہیں کہ رسول خدا ﷺ نے قبر پر نماز جنازہ پڑھی اور

یہ بھی لکھا کہ حضور علیہ السلام نے نجاشی کا جنازہ پڑھا پھر لکھا کہ امام ابوحنیفہ سے مذکور ہے۔ کہ میت پر دو بار نماز نہ پڑھی جائے۔

جواب: میں یہ کہتا ہوں امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب یہ ہے کہ جب ولی نماز جنازہ پڑھ لے یا اس کے اذن سے پڑھا جائے تو پھر وہ بارہ پڑھا جائے اپنی شبیہ نے امام اعظم کا مذہب لکھنے میں تفصیل نہیں کی۔ مختلفا مع کھ دیا حالانکہ امام صاحب کے مذہب میں ولی کو اعادہ کرنے کا حق ہے۔ و دو بارہ پڑھ سکتا ہے۔ درمقدار میں ہے۔

فان صلی غیرہ ای الولی معن لیس له حق التقدم علی الولی ولم یتابعه الولی اعاد الولی ولو علی قبرہ یعنی اگر ولی کے سوا کسی دوسرے نے جنازہ کی نماز پڑھی ولی نے نہ پڑھی ہو تو ولی اعادہ کر سکتا ہے گو اس کی قبر پر پڑھے۔

منحة الخائف حاشیہ بحر الرائق میں ہے۔

لا تعداد الصلوة علی المیت الا ان یکون الولی هو الذی حضر فان الحق له ولیس لغیره ولالة اسقاط حقه۔

یعنی کسی میت پر دو دفعہ نماز جنازہ نہ پڑھی جائے یا اگر ولی آئے تو اس کا حق ہے دوسرا کوئی اس کا حق ساقط نہیں کر سکتا۔

وہاں کی یہ ہے کہ میت کا حق ایک دفعہ نماز پڑھنے سے ادا ہو گیا۔ اور جو فرض تھا وہ ساقط ہو گیا اب دو بارہ پڑھیں تو نفس ہوگا۔ اور جنازہ کی نماز افضل و مشروع نہیں۔

کاہی۔ جو ہر۔ نہ۔ یہ۔ بحر الرائق کبیری میں ہے۔ الفرض بنیادی بالاول والتفیل بہا غیر مشروع بحر العلوم "رسائل الارکان" میں فرماتے ہیں۔ لو صلوا المیت بالتفیل بصلوة الحنابلة وذاعبر جلائز علامہ شافعی فرماتے ہیں۔

ببخلاف الولی لانه صاحب الحق یعنی نماز جنازہ کا اعادہ ہر طرح افضل ہوگا۔ اور یہ جائز نہیں برغلاف ولی کے کہ وہ صاحب حق ہے اس کو اعادہ جائز ہے۔

سرور عالم رحمۃ اللہ علیہ نے ایک بار نماز جنازہ پڑھ کر پھر دوبارہ کسی کا جنازہ نہیں پڑھا اگر اس نماز کا تکرار جائز ہوتا تو حضور ﷺ بھی تو کسی صحابی کا دوبارہ جنازہ پڑھتے۔ اگر یہ کہا جائے کہ جس نے نہ پڑھا ہو وہ پڑھ سکتا ہے تو صحابہ میں سے کسی ایک کا ہی ایسا فعل دکھانا چاہیے کہ سرور عالم رحمۃ اللہ علیہ نے کسی صحابی پر نماز جنازہ پڑھ کر اس کو دفن کر دیا ہو تو کسی

دوسرے صحابی غیرونی نے جو شافعی جنازہ نہیں ہوا آ کر اس کی قبر پر نماز جنازہ پڑھی ہوا اگر تکرار مشروع ہوتا تو صحابہ کرام میں کوئی ایسا واقعہ ملتا کہ رسول اللہ ﷺ کے نماز جنازہ پڑھ لینے کے بعد کسی صحابی غیرونی نے کسی قبر پر جنازہ کی نماز پڑھی ہو بلکہ اس کا خلاف ملتا ہے۔

جو ہر ائمتی ص ۷۷ جلد اول میں لکھا ہے۔

ذکر عبدالرزاق عن معمر عن ابوب عن نافع ان ابن عمر قدم بعد نوافی عاصم اخوه فسال عنه فقال ابن قبر اخي فد لوه عليه فاثابه فدعاه قال عبدالرزاق وبه ناخذ قال وانا عبد الله بن عمر عن نافع قال كان ابن عمر اذا انتهی الی جنازة قال صل علیہ دعا وانصرف ولم بعد الصلوة قال ابو عمر فی التمهید هذا هو الصیح المعروف من مذهب ابن عمر من غیر مارجہ عن نافع وقد یحتمل ان یکون معنی رواية من روی انه صلی علیہ انه دعاه لا نه الصلوة دعاء فلا یکون مخالفا لرواية من روی انه دعا ولم یصل

عبدالرزاق روایت کرتے ہیں کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما اپنے بھائی عاصم کی وفات کے بعد آئے اور پوچھا کہ ان کی قبر کہاں ہے؟ لوگوں نے قبر کا پتہ دیا آپ قبر پر آئے اور اس کے لیے دعا کی۔ عبدالرزاق کہتے ہیں کہ ہم اس پر عمل کرتے ہیں پھر نافع سے روایت کی کہ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما میت پر نماز ہو جانے کے بعد آتے تو صرف دعا کرتے اور وہاں پہلے جاتے نماز جنازہ کا اعادہ نہ کرتے۔ ابومر سے تمہید میں کہا ہے کہ ابن عمر کا مذہب یہی صحیح اور معروف ہے۔ اور جس روایت میں صلی علیاً یا ہے اس کی مراد یہی دعا ہے کیونکہ نماز جنازہ بھی دعا ہے۔

عس الامیر شری رحمہ اللہ نے مسودہ ص ۷۷ پر عبداللہ بن سلام رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے جنازہ پر آئے نماز ہو چکی تھی تو آپ نے فرمایا:

ان یسبقتمونی بالصلوة علیہ فلا تسبقونی بالدعاء له

اگر تم نماز جنازہ مجھ سے پہلے پڑھو گے ہو تو آپ دعا مجھ سے پہلے نہ کر دے مجھ دعا میں تو ملنے دو۔ معلوم ہوا کہ دو بار نماز جنازہ اس زمانہ میں مروی تھی ورنہ عبداللہ بن سلام رضی اللہ تعالیٰ عنہ نماز جنازہ پڑھ لیتے۔ اور یہ بھی معلوم ہوا کہ جنازہ کی نماز کے بعد دعا مانگی جا سکتی ہے۔ جس میں شریعت کے واسطے عبداللہ بن سلام نے خواہش ظاہر کی۔

رسول کریم ﷺ نے جو قبر پر نماز جنازہ پڑھی اس کی دو دعائیں ہیں۔ پہلی وجہ یہ ہے کہ آپ ولی تھے اور ہم پیچھے لگھ آئے ہیں کہ ولی کو نماز جنازہ کا اعادہ جائز ہے اگرچہ قبر پر اعادہ کرے اور یہی مذہب امام کا ہے۔

جواب دینی ص ۷۷ میں لکھا ہے۔

وانما صلی علیہ السلام علی القبر لا نہ کان الولی.

کہ حضور علیہ السلام نے قبر پر نماز جنازہ اس لیے پڑھی کہ آپ ولی تھے اور ولی نماز جنازہ میں اگر شریک نہ ہوا تو اعادہ کر سکتے ہیں۔

دوسری وجہ: یہ ہے کہ قبر پر نماز پڑھنا رسول کریم ﷺ کے خصائص میں سے ہے۔

شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمۃ البعثات ص ۶۶ میں فرماتے ہیں۔

بعض علماء براہِ رفقہ ائمہ کہ نماز پر قبر مطافاً از خصائص حضرت نبوت است صلی اللہ علیہ وسلم چنانکہ از حدیث "ان اللہ ینور ہالہم بصلوٰتی علیہم" مفہوم نیکرود۔

کہ قبر پر مطافاً نماز پڑھنا حضور علیہ السلام کے خصائص میں سے ہے اور حدیث ان اللہ ینور ہالہم الخ سے مفہوم ہوتا ہے یعنی حضور علیہ السلام فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ میری نماز پڑھنے سے ان کی قبروں کو روشن کرتا ہے۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور علیہ السلام کا نماز جنازہ پڑھنا تو تھا اس لیے حضور شفقت و مہربانی سے قبر پر بھی جنازہ کی نماز پڑھ لیتے تھے تاکہ ان کی قبر روشن ہو جائیں اور کسی کے نماز پڑھنے میں یہ خصوصیت نہیں آئی۔

علامہ سبکی قاری مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ص ۳۵۸ جلد ۲ میں لکھتے ہیں۔

هذا الحديث ذهب الشافعي الى جواز تكبير الصلوة على الميت قلنا صلاته صلى الله عليه وسلم كانت لتسوير القبر وذالا يوجد في صلوة غير فلا يكون التكبير مشروعا فيها لان الغرض منها يودی مرة

امام شافعی رحمت اللہ علیہ نماز جنازہ کے تکرار کے لیے اس حدیث سے دلیل چلاتے ہیں ہم کہتے ہیں کہ رسول کریم ﷺ کی نماز قبر کے روشن کرنے کے لیے تھی اور یہ جو کسی دوسرے کی نماز پڑھنے میں پائی نہیں جاتی۔ اے آپ کا خاصا ہوا اس سے نماز جنازہ کا تکرار شروع ثابت نہیں ہوتا کیونکہ فرض ایک بار پڑھنے سے ادا ہو گیا۔ (اور نقل اس نماز کا شروع نہیں)

امام جمہوماء میں فرماتے ہیں:

ولیس النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی هذا کثیرہ

کہ نبی ﷺ اس میں دوسرے لوگوں کی طرح نہیں۔ پھر فرماتے ہیں۔

فصلوۃ رسول اللہ ﷺ برکۃ و طہور فلیست کثیرہ ہا من الصلوات و هو قول ابی حنیفہ رحمہ اللہ۔

ہے۔

ایک اعتراض: چونکہ صحابہ کرام نے بھی رسول کریم ﷺ کی اقتداء میں قبر پر نماز پڑھی اس لیے قبر پر نماز پڑھنا رسول کریم ﷺ کا خاصہ نہ ہوا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ صحابہ کی نماز صحابی تھی اور صحابہ پڑھنا اصالت کے لیے دلیل نہیں ہو سکتا۔

شیخ عبدالحق محدث دہلوی نقل النکح ص ۱۳۷ میں لکھتے ہیں۔

وتعقب بالذی یقع بالنسبة لابیہض دلیلا للاحالة کذا قال ابن عبد البر والرزقانی والعینی وغیرہم حافظ ابن حجر نے فتح الباری ص ۶۹۱ میں بھی ایسا ہی لکھا ہے۔

نماز شہی کا جنازہ: حضور علیہ السلام نے جو نماز شہی کے جنازہ کی نماز پڑھی اس میں تکرار پائی نہیں گیا ابن ابی شیبہ پہلے کسی روایت سے نماز شہی پر جہش میں جنازہ کی نماز پڑھا جانا ثابت کرتے تو پھر تکرار کے ثبوت میں رسول کریم ﷺ کا اس پر نماز پڑھنا لکھتے تو ایسا ایک بات تھی لیکن کسی روایت میں نہیں آیا کہ نماز شہی پر پہلے ہی نماز پڑھی گئی تھی۔

ابن تیمیہ مشابہ النسب ص ۷۷ میں لکھتا ہے۔

کذلک النجاشی هو وان کان ملک النصارى فلم یطعمه قومہ فی الدخول فی الاسلام بل انما دخل معہ نفر منهم ولہذا اطاعتہ لم یکن هناك احد یصلی علیہ فصلی علیہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم بالمدينة

کہ نماز شہی اگر چہ نصاریٰ کا بادشاہ تھا اس کی قوم نے اسلام میں داخل ہونے میں اس کی اطاعت نہیں کی بلکہ اس کے ساتھ ایک جماعت ان میں سے داخل ہوئی اس لیے جب وہ مر گیا تو اس جگہ کو گئی ایسا آدمی نہ تھا جو اس کے جنازہ کی نماز پڑھنے کو حضور علیہ السلام نے مدینہ میں اس پر نماز جنازہ پڑھی۔

علامہ سبکی قاری شرح مشکوٰۃ ص ۱۱۸ میں لکھتے ہیں:

اجیب ایضا بانہ کان بارض لم یصل علیہ بہا احد فتعینت الصلوة علیہ لذلک فاتہ لم یصل علی احدا من غایبہ من اصحابہ و یہذا جزم ابو داؤد و استحسنہ الرویانی

یعنی نماز شہی کی ایسے ملک میں تھا کہ اس پر وہاں کسی نے نماز نہ پڑھی اس لیے یہ نماز ان پر متمم ہوئی کیونکہ رسول اکرم ﷺ نے اسے کسی صحابی پر غائبانہ نماز نہیں پڑھی۔ (اور داؤد نے اسی پر جزم کیا روایتی نے اسی کو اچھا سمجھا۔

عنوان الموعوظ ۱۹۹ جلد ۳ بحوالہ ارادہ العادین رقم لکھا ہے۔

ولم یکن من ہدیہ وسنۃ الصلوة کل میت غائب فقد مات خلق کثیر من المسلمین و ہم

عقب فلم يصل عليه؛

یعنی سرور عالم ﷺ کا طریقہ مبارک نہ تھا کہ میت کا جب پر آپ نماز پڑھتے بہت مسلمان فوت ہوئے آپ نے کسی پر غائب نماز نہیں پڑھی۔

پھر آگئے تھے ہیں۔ قال شیخ الاسلام ابن تیمیہ الصواب ان الغائب ان مات ببلد لم يصل عليه فيه صلى عليه صلوة الغائب كما صلى النبي صلى الله عليه وسلم على النجاشي لانه مات بين الكفار ولم يصل عليه وان صلى عليه حيث مات لم يصل عليه صلوة الغائب لان الفرض قد سقط الصلوة للمسلمين عليه.

یعنی غائب اگر ایسے شہر میں فوت ہوا کہ اس پر کسی نے نماز جنازہ نہ پڑھی تو اس پر غائب نماز پڑھی جائے جیسے حضور علیہ السلام نے نجاشی پر پڑھی کہ وہ کافروں میں فوت ہوا اس پر کسی نے نماز نہ پڑھی تھی اگر اس غائب کو نماز جنازہ نہ کر دین کر دیا جائے تو اس پر غائب نماز نہ پڑھی جائے کیونکہ مسلمانوں کے پڑھنے سے فرض ساقط ہوگا اور نقل مشروع نہیں۔ ابن قیم و ابن غیر مقلدین کے مسلم بزرگ ہیں جس غائب پر نماز جنازہ اس صورت میں جائز قرار دیتے ہیں جس صورت میں غائب بغیر نماز جنازہ دفن کیا جائے لیکن اگر اس پر نماز جنازہ پڑھی گئی ہو تو پھر غائب نماز پڑھنے کو وہ بھی منع کرتے ہیں لیکن غیر مقلدین زمانہ اپنے پیشواؤں کی بھی نہیں مانتے اور بلا جوت غائب نماز جنازہ کی نماز پڑھتے پڑھاتے ہیں۔ اگر یہی نجاشی کے جنازہ کی نماز دلیل ہو تو اس میں چند وجوہ فرق ہے۔

۱۔ ابن تیمیہ وغیرہ تصریح کرتے ہیں کہ اس پر نماز نہیں پڑھی تھی لیکن آپ جس غائب کا جنازہ پڑھتے ہیں اس پر پہلے نماز پڑھی گئی ہوتی ہے۔

۲۔ نجاشی پر ایسا دن نماز پڑھی گئی جس روز وہ فوت ہوا لیکن آپ کی میتوں کا پہلے اعلان ہوتا ہے پھر کئی دن کے بعد غائب نماز جنازہ پڑھا جاتا ہے۔

۳۔ نجاشی کی نماز جنازہ رسول کریم ﷺ نے اس مقام میں نکل کر پڑھی جہاں نماز جنازہ پڑھی جاتی تھی۔ یعنی محلہ میں مگر آپ مسجدوں میں پڑھ لیتے ہیں۔

۴۔ نجاشی کا جنازہ حضور علیہ السلام پر تکفیف تھا مگر آپ پر جنازہ تکفیف نہیں ہوتا۔

۵۔ حدیث میں تصریح ہے کہ حضور ﷺ نے نجاشی کی نماز جنازہ جانب حبش پڑھی رواہ الطبرانی عن حذیفہ اور حبش مدینہ منورہ سے جانب جنوب ہے مدینہ طیبہ کا قید بھی جانب جنوب ہے۔ معلوم ہوا کہ حضور نے جس میت پر نماز غائبانہ پڑھی وہ جہت قبلہ تھی۔ لیکن آپ کی میت خواہ مشرق میں ہو اور آپ مغرب میں تو نماز پڑھ لیتے ہیں۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کا مکمل بالکل سے دلیل ہے۔

اعترض ابن ابی شیبہ نے ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما دسود بن عمرو مروان و عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے نقل کیا ہے کہ سرور عالم ﷺ نے اپنی بڑی کچھ دیا اور ابوحنیفہ کہتے ہیں کہ بڑی کو پانچینا یعنی رقم کرنا مثل ہے۔

جواب: میں کہتا ہوں کہ ابن ابی شیبہ نے امام ابوحنیفہ کا مذہب لکھتے ہیں غلطی کی امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ اشعار مسنون کو مثل نہیں فرماتے مذبح کرتے ہیں بلکہ اس پانچنے کو کروہ لکھتے ہیں۔ جو چڑھے سے گزر کر گوشت کو کات دے اور یہ مسنون نہیں مسنون صرف چڑھے کا کاٹنا ہے۔ یا امام صاحب کے نزدیک جائز بلکہ مستحب ہے۔ درمختار میں ہے۔

فاما من احسنه بان قطع الجلد فقط فلا باس به یعنی جو شخص اشعار کو موطر پر رکھتا ہو یعنی صرف چڑھے کو قطع کرے تو اس کا کوئی ذر نہیں جائز ہے۔ غلط آدمی شرح درمختار میں ہے۔

قولہ فلا باس به ارادانہ مستحب لہما قد منا کہ لا باس یہ سے مصنف نے ارادہ کیا کہ مستحب ہے۔ فتویٰ کی کتاب میں اشعار مسنون کو مثل نہیں کہا گیا۔ علامہ شیخ شرح مابہ میں لکھتے ہیں۔

ابوحنیفہ و رضی اللہ تعالیٰ عنہ ما کرہ اصل الاشعار و کیف بکرہ ذلک مع ما اشتهر فیہ من الانار و قال الطحاوی انما کرہ ابوحنیفہ اشعار اهل زمانہ لا نه و اہم یستقصون فی ذلک علی وجہ یخاف منہ ہلاک البدنہ السرائنہ خصوصا فی حرا الحجاز۔

کہ ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے اصل اشعار کو کرہ نہیں پایا اور وہ کہتے کرہ وہاں کہتے تھے کہ اس میں آثار مشہورہ وارد ہیں۔ امام حطاطی فرماتے ہیں کہ امام صاحب نے اپنے زمانے کے لوگوں کا اشعار کرہ فرمایا اس لیے کہ ان کو آپ نے دیکھا کہ ایسا یاد رکھتے ہیں جس سے جانور کے ہلاک ہونے کا خوف ہوتا خصوصاً مملکت حجاز کی گرمی میں۔

معلوم ہوا کہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے اشعار مسنون کو مینوع یا کرہ نہیں فرمایا حافظ ابن حجر فتح الباری ج ۱ ص ۱۵۱ میں لکھتے ہیں کہ حطاطی فرماتے ہیں۔

لم یکرہ ابوحنیفہ اصل الاشعار انما کرہ ما یفعل علی وجہ یخاف منہ ہلاک البدن کسراۃ الجرح لا یسماع الطعن بالشفرة فاراد سد الباب عن العامة لا ینہم لایرا عون الحدیث ذلک و اما من کان عالما بالسنن فی ذلک فلا۔

اس عبارت کا ترجمہ وہی ہے جو پیچھے گزرا اس کے آگے ابن حجر فرماتے ہیں۔

وینہن الوجوع الی مقال الطحاوی فانہ اعلم من غیرہ بالقول اصحابہ۔

یعنی امام حطاطی چونکہ اپنے مذہب کا یاد دہاؤں وقت سے اس لیے امام صاحب کا مذہب جو اس نے نقل کیا ہے اسی کی

طرف رجوع متعین ہوگا۔

نماز یعنی مکہ و القاری جلد ۳ ص ۱۲ میں لکھتے ہیں۔

و ذکر الکرماتی صاحب المناسک عنہ استحسانہ یعنی کہ مانی صاحب مناسک نے امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ سے اشعار کا تحقّق ہونا ذکر کیا ہے اور کہا ہے کہ یہی اصح ہے۔

مرقاۃ شرح مشکوٰۃ جلد ۳ ص ۲۳۳ میں ہے۔

وقد کثر ابو حنیفۃ الاشعار والوہ بانہ انما کثرہ اشعار اہل زمانہ فانہم کانو یبالغون فیہ حتی یخاف السرایۃ منہ

کہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے زمانے کے اشعار کو کمزور فرمایا کہ وہ لوگ اس میں مبالغہ کرتے تھے۔ یہاں تک کہ ڈم کے سرائت کر جانے سے بلائیت کا خوف پیدا ہو جاتا تھا۔

بحر الرائق شرح کنز الدقائق ص ۳۶۳ جلد ۱۱ لکھا ہے۔

واختارہ فی غانۃ البیان وصحہ وہی فتح القدیر انہ الاولی

یعنی امام اعظم نے مطلق اشعار کو کمزور نہیں کیا۔ اسی کو صاحب غانۃ البیان نے پسند کیا ہے۔ اور فتح القدیر میں بھی یہی اولیٰ لکھا ہے۔ اشعار یکجا یا تاکیدی امر نہیں کہ اس کا ترک گناہ ہو۔

غلامہ زکائی شرح منہ غامض لکھتے ہیں۔

وقد ثبت عن عائشۃ وابن عباس التخییر فی الاشعار وترکہ فدل علی انہ لیس بنسک لکنہ غیر مکروہ ولتوب فعلہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔

یعنی حضرت عائشہ و ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے اشعار کے نہ کرنے میں اختیار آیا ہے۔ معلوم ہوا کہ ضروری نہیں۔ اور کمزور بھی نہیں۔

علاحدہ یعنی عمدۃ القاری ص ۱۳ میں فرماتے ہیں۔

و ذکر ابن ابی شیبۃ فی مصنفہ باسانید جیدۃ عن عائشۃ وابن عباس ان شئت فاشعرو ان شئت فلا

کہ ابن ابی شیبہ نے مصنف میں حضرت عائشہ و ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے قوی اسناد کے ساتھ روایت کیا ہے کہ اگر تو چاہے تو اشعار کو ترک کر۔

اس سے معلوم ہوا کہ اشعار کوئی ضروری امر نہیں کہ اسے یاد کرے اختیار ہے البتہ کمزور بھی نہیں۔

کہتے ہیں کہ امام اعظم کا اس مسئلہ میں کوئی سلف نہیں۔ میں کہتا ہوں جس اشعار کو امام صاحب نے کمزور فرمایا ہے

اس سلف میں سے کوئی بھی مسنون نہیں کہتا۔ پھر یہ کہنا کوئی سلف نہیں کہاں تک صحیح ہو سکتا ہے۔ علاوہ اس کے اگر ایم غنمی رحمۃ اللہ علیہ سے کرامت مروی ہے۔ تو یہ اعتراض فلفہ ہوا۔ فللہ الحمد!

اعترض ارض ابن ابی شیبہ رحمۃ اللہ علیہ نے باہر بن معبد کی ایک حدیث لکھی ہے انہوں نے کہا کہ ایک شخص نے صف کے پیچھے نماز پڑھی تو آپ اس کو اعادہ کا حکم فرمایا۔ ایک حدیث لکھی ہے کہ رسول خدا ﷺ نے ایک شخص کو دیکھا کہ منوں کے پیچھے نماز پڑھ رہا ہے آپ اس کے پاس ٹھہرے رہے جب وہ پڑھ چکا تو آپ نے فرمایا کہ پھر نماز پڑھ کیونکہ صف کے پیچھے اسکیلے پڑھنے والے کی نماز نہیں ہوتی۔ یہ حدیث لکھ کر ابن ابی شیبہ فرماتے ہیں کہ ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے ذکر کیا گیا ہے کہ وہ فرماتے ہیں نماز ہو جاتی ہے۔

جواب: میں کہتا ہوں نہ صرف امام اعظم کے نزدیک اس کی نماز ہو جاتی ہے بلکہ جمہور علماء امام مالک و شافعی و اور زامی و حسن بصری بھی اسی طرف ہیں۔ امام اعظم کے مذہب میں اگر صرف اول میں فربج ہو تو صف کے پیچھے کیے نماز پڑھنے والے کی نماز کمزور ہوتی ہے اگر فربج نہ ہو اور کسی دوسرے نمازی کے ملنے کی امید ہو تو اس کا انتظار کرے ورنہ صف اول سے ایک آدمی کو پیچھے کھینچ کر اپنے ساتھ ملے تاکہ کرامت سے بچ جائے۔ اگر جہات کے سب مذہب پیچھے نہ رہے تو اسکیلے نماز ہو جائے اس کی نماز ہو جائے گی۔ ابن ابی شیبہ نے امام اعظم کا مذہب نقل کرنے میں اتنی کوتاہی ضروری کر کہ کرامت کا ذکر نہیں کیا۔ حالانکہ امام کے نزدیک صف کے پیچھے منفری نماز کمزور ہوتی ہے چنانچہ صاحب وقایہ کمرہات میں لکھتے ہیں۔

والقیام خلف صف وجدفہ فرجۃ

کہ جس صف میں جگہ ہو اس کے پیچھے کیے آدمی کا کھڑا ہونا کمزور ہے۔ اسی طرح مدینہ میں ہے۔

ویکروہ للمقتدی ان یقوم خلف الصف وحده الا اذا لم یجد فرجۃ۔

کہ مقتدی کے لیے کمزور ہے صف کے پیچھے اسکیلے کھڑا ہونا مگر اس وقت کہ صف میں جگہ نہ ہو۔

امام اعظم کی وہ حدیث ہے جو بخاری نے حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے نقل کی ہے کہ وہ اس حال میں آئے جب کہ رسول کریم ﷺ کو نبی تھے تو صف میں ملے سے پہلے رکوع کر کے اسی حالت میں صف میں مل گئے حضور علیہ السلام کے پاس یہ ذکر ہوا تو آپ نے فرمایا "واذاک اللہ حروصا ولا تعد" "خدا تجھے حرص زیادہ کرے پھر ایسا نہ کرنا۔ اگر انفرادی نماز کا مسند ہوتا تو ابوبکر کی یہ نماز جائز نہ ہوتی۔ کیونکہ حیر کے وقت مسند نماز پایا گیا یعنی انفراد حلف الصف جب ان کو نماز کا اعادہ کا آپ نے حکم نہیں فرمایا تو معلوم ہوا کہ نماز ہو گئی اور آپ کا یہ فرمانا کہ پھر ایسا نہ کرنا دلیل کرامت ہے۔ نیز اس لیے بھی کمزور ہوئی کہ انہوں نے حکم مسند داخل خلاف کیا۔



ماہی قاری مرقاۃ ص ۸۳ جلد دوم میں فرماتے ہیں۔ ظاہرہ عدم لزوم الاعادة عدم امرہ بها  
 کہ اس حدیث کا ظاہر یہی ہے کہ عاودہ لازم نہیں کیونکہ حضور علیہ السلام نے ان کو نماز ہرانے کا حکم نہیں دیا۔  
 عون المعبود ص ۲۵۲ جلد اول میں لکھا ہے۔

قال الخطاطبي فيه دلالة على ان صلاة المنفرد خلف الصف جائزة لان جزء امن الصلوة اذا  
 جاز على حال الانفراد جاز سائر اجزائها وقوله عليه السلام ولا تعد ارشاده في المستقبل الى ما  
 هو الفضل ولو لم يكن مجزيا لامره بالاعادة.

یعنی خطابی فرماتے ہیں کہ اس حدیث میں دلیل ہے کہ صف کے پیچھے اکیلے کی نماز جائز ہے کیونکہ جب اکیلا  
 ہونے کی حالت میں نماز کا ایک حصہ جائز ہے تو اس کے باقی حصے بھی جائز ہوں گے اور حضور علیہ السلام کا یہ فرمانا کہ پھر  
 ایسا نہ کرنا اتنے کے لیے جو فاضل ہے۔ اس کی ہدایت کا ارشاد ہے اگر ان کی نماز نا جائز ہوتی تو حضور علیہ السلام اس کو  
 نماز ہرانے کا حکم فرماتے۔  
 امام خطابی اس حدیث کو نقل کر کے فرماتے ہیں۔

فلو كان من صلى خلف الصف لاجزئه صلوة لكان من دخل في الصلوة خلف الصف  
 لا يكون داخل فيها

یعنی اگر صف کے پیچھے نماز پڑھنے والے کی نماز نا جائز ہوتی تو جو شخص صف کے پیچھے نماز میں داخل ہوا ہے چاہے  
 کہ اس میں داخل نہ ہوتا۔  
 تو جب ایسی حالت میں ایوکر وہ داخل فی الصلوۃ صحیح ہوا تو نمازی کی سب نماز خلف الصف صحیح ہوگی۔

نیز اگر پہلی صف میں جگہ ہو تو پچھلی صف کا ایک آدمی اپنی صف سے نکل کر اس صف میں جا سکتا ہے جس میں جگہ  
 خالی ہو۔ انھیں صف میں جگہ ہو تو پچھلی صف کے درمیان پیچھے کا تو اس وقت وہ اکیلا خلف الصف ہوگا۔  
 اگر اکیلا خلف الصف ہوئے نماز کا مفید ہو تو چاہے کہ اس شخص کی نماز نہ ہو کیونکہ وہ دونوں صفوں کے درمیان اکیلا ہوا ہے۔  
 جب اس شخص کی بالافاق نماز ہو جاتی ہے تو معلوم ہوا کہ اکیلے کی بھی نماز ہو جاتی ہے۔ کیونکہ نماز کے اجزاء میں سے ایک  
 جز میں اکیلا رہنا مفید نہیں تو سارے اجزاء میں بھی مفید نہ ہوگا۔

قاله الطحاوی ورحمه الله في شرح معاني الآثار  
 حدیث: رواه بن معمر بن النعمان عن عبد بن مسعود عن النبي صلى الله عليه وسلم في صلاة من صلى خلف الصف  
 نے اس کے جواب میں فرماتے ہیں کہ اگر شخص نماز کا حکم فرمایا امام خطابی

ہو۔ اور جائز ہے۔ (یہ بھی ہو سکتا ہے کہ جس شخص کو آپ نے نماز کے عاودہ کا حکم فرمایا اس نے صف کے پیچھے اپنی نماز  
 اکیلے پڑھی ہو مگر جماعت میں شامل نہ ہوا ہو چونکہ جماعت ہوتی ہوتی آپ کوئی نماز نہیں ہوتی۔ اس لیے آپ نے اس کو عاودہ  
 کا حکم فرمایا ہو۔ حدیث میں جو آپ کے انتظار کا آیا ہے کہ آپ اس وقت تک کھڑے رہے جب تک وہ فارغ نہ ہوا۔ اس  
 سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ جماعت میں شامل نہ تھا ورنہ حضور کا فارغ ہو جانا اور اس کا نہ ہونا ایک جماعت میں کیے حضور  
 ہو سکتا ہے۔ ہاں مسبوکی کی حالت میں ہو سکتا ہے مگر حدیث میں اس کا ذکر نہیں (۸۲) کہ کوئی اور شخص اس کی نماز میں ہو۔  
 جس کے لیے آپ نے عاودہ کا حکم فرمایا۔ میں کہتا ہوں (اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال) عاودہ اس کے یہ احتجاج جانی  
 ہے نہ وہ جوئی۔ مرقاۃ ص ۸۳ جلد دوم میں ہے۔ فاصره ان بعيدة الصلوة استحبابا لا ونكابه الكراهة۔ پھر  
 آگے فرماتے ہیں:

حاصل المسئلة الاول على الذنب والثاني على نفي الكمال یعنی ہمارے آئمہ نے پچھلی حدیث کو جس  
 میں امر عاودہ کا ہے۔ غیب پر عمل کیا ہے اور دوسری حدیث کو جس میں نفی ہے۔ نفی کمال پر تا کہ یہ دونوں حدیثیں بخاری کی  
 حدیث ایوکرہ کے موافق ہو جائیں۔ نیز دوسری حدیث کے الفاظ یہ ہیں۔ فوقف عليه نبي ﷺ حتى  
 انصرف

یعنی رسول کریم ﷺ اس پر کھڑے رہے جب وہ نماز سے فارغ ہوا تو فرمایا کہ پھر نماز پڑھو۔  
 اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ نماز باطل نہ تھی۔ اگر باطل ہوتی تو آپ اس کو فوراً روک دیتے باطل پر پڑنے نہ دیتے  
 اور اس کے فارغ ہونے تک انتظار نہ کرتے لیکن آپ نے اس کو فوراً نہیں روکا۔ وہ نماز پڑھتا رہا۔ جب فارغ ہوا تو فرمایا  
 کہ پھر نماز پڑھو چونکہ نماز نہ تھی اس لیے احتجاج فرمایا کہ پھر پڑھو۔

ماہی قاری مرقاۃ ص ۸۳ فرماتے ہیں:  
 وايضا فهو عليه السلام تركه حتى فرغ ولو كانت باطلة لما قره على المضي فيها  
 عاودہ اس کے ابن عبدالبر نے اس حدیث کو مستطرب کہا اور بتیغی نے ضعیف۔  
 (مرقاۃ ص ۸۳) و اعلمه ابن عبدالبر انه مضطرب وضعفه البيهقي

اعترض: ان ابن ابی شیبہ نے عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا کہا انہوں نے حضور علیہ السلام  
 نے ایک میاں بی بی میں لعان کرایا اور فرمایا کہ شاید کالھو گھبرا لے بال والا بچے بنے پس وہ وہاں سے اٹھ کر آیا ابن عباس کہتے  
 ہیں کہ رسول کریم ﷺ نے نخل میں لعان کرایا۔ (یعنی لعان کے وقت عورت حاملہ تھی) شخص سے پوچھا گیا کہ کیا مرد  
 ابی بی بی کے پیٹ میں جو کچھ ہے اس سے بیڑا اور ظاہر کرے تو انہوں نے فرمایا کہ لعان کرو اور با وضوئے رحمہ اللہ سے مذکور

ہے کہ وہ حمل کے انکار سے لعان نہیں کرتا۔

جواب: میں کہتا ہوں انکار حمل سے لعان کا ہونا کسی حدیث صحیح سے ثابت نہیں اسی لیے امام عظیم رحمۃ اللہ علیہ فقط انکار حمل سے لعان نہیں فرماتے۔ کیونکہ حمل کا یقین نہیں ہوتا بعض وقت ایسے ہی پتہ پھول جاتا ہے جس سے حمل معلوم ہوتا ہے اور حقیقت میں حمل نہیں ہوتا۔ چنانچہ علامہ ابن اہمام رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

وقد اخبرونی ببعض اهلئى عن بعض خواصها انها ظهروا حبل واستمرالى تسعة اشهر ولم يشككنا فيه حتى حنتى له فهينة اسباب المولود ثم اصابها طلق وحسب الدابة فتحتها فلم تنزل نعصر العصرة بعد العصرة وفى كل عصرة تجد الماء حتى قامت فارغة من غير ولد.

کہ مجھے بعض میرے اہل سے خبر دی کہ اس کی بعض سہیلی کو حمل ظاہر ہوا اور وہ ایک بار دوسری اس کے حمل میں کسی قسم کا شک نہ تھا۔ یہاں تک کہ سب سامان ولادت کے تیار کیے گئے پھر اس کو خون آنا شروع ہوا یا یہ پچھ جانے کے لیے آئی مگر اس کے اندر سے تھوڑا تھوڑا پانی نکلا۔ یہاں تک کہ پھر بچہ جننے کے فارغ اٹھ کھڑی ہوئی یعنی کوئی بچہ نہ تھا خون پانی پانی تھا جو نکلیا۔

معلوم ہوا کہ صرف حمل کے انکار سے نفوذ ثابت نہیں ہوتا۔ جب تک تہمت زدگانے متنازعوں کے کہے کو تو نے زنا کیا اور حمل اس زنا سے ہوا تو صاحب کے نزدیک لعان لازم ہوگا چنانچہ ہدایہ میں ہے۔

فان قال لها ذنبت وهذا الجبل من الزنا تالاعنا الوجود الكذب حيث ذكر الزنا صريحا ابن ابى شيبه نے جو حدیث ابن مسعود و ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نقل کی ہے ان دونوں مدنیوں میں یہ ذکر نہیں کہ حضور علیہ السلام نے صرف انکار حمل سے لعان کرایا نہ کسی بانی الباب عورت کا حاملہ ہونا ثابت ہوتا ہے کہ حمل کی حالت میں لعان کرایا۔ نہ یہ کہ حمل کے انکار سے لعان ہوا بلکہ ان دونوں مدنیوں کے اصل واقعہ زنا کی تہمت لگانے کا ذکر آیا ہے۔

شیخ عبدالحی کہنوی تفسیر المجد میں لکھتے ہیں:

وقد وقع اللعان فى عهد رسول الله ﷺ من صحابین احدھا عویمر بن ایض وقیل ابن الحارث الانصاری العجلائى رمى زوجہ بشربیک بن سماعة فتلاعنا وكان ذلك سنة تسع من الهجرة وثانيهما هلال ابن امیه بن عامر الانصاری وخبرهما مروى فى صحيح البخاری ومسلم وغيرهما.

کہ لعان رسول کریم ﷺ کے زمانہ میں دو صحابیوں سے واقع ہوا ایک تو عویمر عجلانی جس نے اپنی زوجہ کو شربیک

بن سماء کے ساتھ زنا کی تہمت لگائی تو ان دونوں نے لعان کیا اور یہ واقعہ ۹ھ میں ہوا۔ دوسرا ہلال بن امیہ ان دونوں کی حدیثیں بخاری و مسلم وغیرہ میں مندرج ہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ ابن ابی شیبہ نے جو ابن عباس و ابن مسعود سے دو حدیثیں نقل کی ہیں ان میں عویمر یا ہلال کی لعان کا ہی ذکر ہے اور ان دونوں نے اپنی اپنی عورت کو زنا کی تہمت لگائی تھی۔ صرف حمل کا انکار نہیں کیا تھا۔ چنانچہ ابن مسعود کی حدیث صحیح مسلم میں اس طرح آئی ہے۔

کہ ایک انصاری آیا اس نے رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں عرض کی کہ اگر کوئی شخص کسی شخص کو اپنی عورت کے پاس پائے (اور اس کو ثابت ہو جائے کہ اس نے زنا کیا) پس کلام کرے تو آپ اس کو کوڑے لگاؤ یعنی حد نفوذ اور اگر تکرر کرے تو آپ اس کو قتل کر دو گے اگر وہ چپ رہے تو تہمت غضب میں چپ کرے گا۔ پھر وہ کیا کرے حضور علیہ السلام دعا کرتے رہے یہاں تک کہ آیت لعان نازل ہوئی۔

فما یطی به ذلک الرجل من بین الناس فجاء هو و امرء ته الی رسول الله صلى الله علیه وسلم فتلاعنا

پھر وہی شخص اس امر میں مبتلا ہوا یعنی جو اس نے سوال کیا وہی اس کو پیش آیا وہ اپنی زوجہ کے ساتھ رسول اکرم ﷺ کی خدمت میں آئے اور ان دونوں نے لعان کیا۔

اس حدیث میں "و جتمع امرء ته و رجلا" میں صاف تصریح ہے کہ اس نے زنا کی تہمت لگائی۔ انکار حمل کا ذکر نہیں البتہ وہ عورت حاملہ تھی۔

امام طحاوی یہی حدیث مفصل ذکر کر فرماتے ہیں۔

فهذا هو اصل حدیث عبد الله رضی الله تعالیٰ عنه فی اللعان وهو لعان بغذف كان من ذلک الرجل لا مزنة وهی حامل لا بحملها.

کہ لعان میں عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث کا اصل یہ ہے اور یہ لعان زنا کی تہمت سے ہے جو اس مرد نے اپنی بی بی کو لگا لیا اور وہ حاملہ تھی یہ لعان صرف انکار حمل سے نہیں۔

ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث صحیح مسلم میں اس طرح ہے: فتلاعنا رجلا من قومہ یشکوا الیه انه و جتمع الله و رجلا.

طحاوی میں بھی ابن عباس کی روایت میں "فوجدت مع امرئى رجلا" آیا ہے کہ میں نے اپنی عورت کے ساتھ (ایک مرد) زنا کرتا ہوا پایا جس سے معلوم ہوا کہ لعان زنا کی تہمت سے تھا نہ انکار حمل سے۔ واللہ اعلم

اعتراف: ابن ابی شیبہ نے عمران بن حصین وابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی ہے کہ ایک شخص کے چہرہ غلام تھے اس نے موت کے وقت سوکڑا ذکر کیا تو رسول کریم ﷺ نے فرما دیا: کوکڑا ذکر کیا۔ چار غلام رہے دیا اور امام ابوحنیفہ سے مذکور ہے کہ وہ ایسی صورت میں قرعہ ادا کرنا درست نہیں جانتے اور کہتے ہیں کہ یہ کچھ نہیں۔

جواب: میں کہتا ہوں ابن ابی شیبہ نے امام اعظم کا پورا مذہب نقل نہیں کیا۔

امام بخاری نے دوسری جلد کے ص ۳۴۰ امام اعظم کا مذہب یہ لکھا ہے کہ وہ اس صورت میں فرماتے ہیں کہ ہر ایک غلام کا ٹکٹ آزاو ہو جائے گا۔ اور وہ سب اپنے اپنے دو دروہوں کی قیمت کی سہی کریں گے چنانچہ فرماتے ہیں۔

ثم تكلم الناس بعد هذا فيمن اعققتا عبد الله عند موته لا مال له غيرهم فابى المولدة ان ينجزووا فقال قوم يعق منهنم ثلثهم ويسعون فيما بقي من قيمتهم ومن قال ذلك ابو حنيفة وابو يوسف ومحمد ورحمهم الله تعالى.

حاصل یہ کہ امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس صورت میں قرعہ کا حکم نہیں دیتے بلکہ فرماتے ہیں کہ ان سب غلاموں کا ٹکٹ آزاو ہو جائے گا۔ باقی دو ٹکٹ کے لیے سب سہی کریں گے۔

امام نووی شرح صحیح مسلم ص ۵۴ جلد دوم میں فرماتے ہیں۔

وقال ابو حنيفة القرعة بالاحالة لا مدخل لها في ذلك بل يعق من كل واحد قطع ويستسعى في الباقي.

اور امام نووی یہ بھی فرماتے ہیں۔

وقد قال بقول ابي حنيفة الشعبي والنخعي و شريح والحسن وحكي ايضا عن ابن المسيب يعني امام اعظم رحمته الله عليه كذبحه كالمطابق شعبي ونخعي و شريح وابن امير وابن مسيب رحمهم الله تعالى في فرما يابى كذبحه من معلوم هو ان ابوحنيفة عليه الرحماس مسئلا من مشروئين.

امام اعظم کی دلیل وہ حدیث ہے جس میں حافظ ابن حجر نے فتح الباری ص ۵۱۰ جلد ۱۰ میں نقل کیا ہے۔ فرماتے ہیں۔

وقد اخبرني عبد الرزاق باسناد رجاله ثقات عن ابي قلابة عن رجل من بني عذرة ان رجلا منهنم اعققت مملوكا له عند موته وليس له مال غيره فاعققت رسول الله ﷺ ثلثه وامره ان يسعي في الثلثين.

کہ ایک شخص نے اپنا ایک غلام اپنے مرنے کے وقت آزاو کیا اس کے پاس اس کے سوا اور کوئی مال نہ تھا تو رسول

کریم ﷺ نے اس کا ٹکٹ آزاو فرمایا اور دو ٹکٹ کا حکم دیا کہ سہی کرے۔

اسی طرح آکر ایک سے زیادہ غلام ہوں اور اس نے آزاو کر دیے ہوں تو جس طرح ایک کا ٹکٹ آزاو ہوا اسی طرح ہر ایک کا ٹکٹ آزاو ہوگا۔ اور ایک اپنے دو ٹکٹ کے لیے سہی کرے گا۔

امام بخاری و شرح معانی الآثار جلد دوم کے ص ۳۴۱ میں اس حدیث کے جواب میں فرماتے ہیں۔

ان ما ذكره وامن القرعة المذكورة في حديث عمران منسوخ لان القرعة قد كانت في بدء الاسلام الخ

کہ حدیث عمران میں جو قرعہ آیا ہے وہ منسوخ ہے کیونکہ قرعہ ابتدا اسلام میں تھا۔ پھر منسوخ ہو گیا۔

امام بخاری نے اس پر دلیل بیان فرمائی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس تین آدمی آئے وہ ایک بچہ کے متعلق جھگڑتے تھے ایک عورت کے ساتھ ان تینوں نے ایک طہر میں جماع کیا۔ جس سے بچہ پیدا ہوا وہ تینوں مدعی تھے حضرت علی نے قرعہ ادا اور اس کا نام نکالا اس کو بچہ نہ دیا۔ یہ فیصلہ رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں پیش ہوا تو آپ نے اسے اور کچھ نہ کہا چونکہ رسول کریم ﷺ نے قرعہ پر انکار نہ فرمایا۔ معلوم ہوا کہ اس وقت یہی حکم تھا حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو چھ مہینے واقعہ پیش آیا تو آپ نے وہ بچہ مدعیوں کو دلا دیا اور فرمایا: "ہو بیسکما یو نکما و قرفا" نہ کہ یہ بچہ تم دونوں مدعیوں کا ہے یہ تمہارا وارث ہوگا تم دونوں اس کے وارث ہو گے۔ (بخاری ص ۲۹۳ جلد ۲)

یہاں آپ نے قرعہ کا حکم نہ دیا معلوم ہوا کہ قرعہ منسوخ ہو چکا تھا۔

شیخ محقق ابن الہمام فتح القدیر ص ۳۴۳ جلد ۳ میں فرماتے ہیں کہ یہ حدیث (ظاہراً) صحیح ہے لیکن باطن صحیح نہیں جس حدیث کی سند صحیح ہو۔ ہو سکتا ہے کہ وہ کسی علت قاعدہ کے سبب ضعیف ہو قرآن شریف و سنت مشہور کی مخالفت بھی ملل قاعدہ سے ہے۔ اسی طرح عادت جو کہ اسکے خلاف پر قاضی ہو اس کی مخالفت بھی ایک علت قاعدہ سے ہے اور یہ حدیث نص قرآن کے مخالف ہے۔ قرآن شریف میں (یسیر) جو کو حق فرمایا گیا ہے۔ قرعہ بھی اسی جنس سے ہے یسیر میں ملک کا احتیاق کہ خطر کے ساتھ متعلق کرتا ہے اور قرعہ بھی اسی قبیل سے ہے اور عادت اس کے خلاف یہ ہے کہ ایسا شخص عادت کے خلاف ہے کہ اس کے چھ غلام ہوں اور ان کے سوا اس کے پاس کوئی درہم نہ رہا نہ کپڑا نہ تان نہ دبا نہ غیر وہ کچھ بھی نہ ہو۔ نہ جو بی چیز ہو نہ بہت تو اس علت باطن کے سبب یہ حدیث معتبر نہیں فاقہم۔ عاودہ اس کے بعض نے یہ بھی لکھا ہے کہ یہ حدیث ایک حال کا واقعہ ہے اور وہ عام نہیں ہوتا۔ واللہ اعلم

اعتراف: ابن ابی شیبہ نے چند حدیثیں لکھی ہیں جس سے اس امر کی اجازت معلوم ہوتی ہے کہ قاپا اپنے غلام کو جو کہ وہ نہ کرے عدل لکھا سکتا ہے پھر امام ابوحنیفہ سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا کہ آقا اپنے غلام کو جلد نہ کرے

یعنی حد نہ لگائے۔

جواب: میں کہتا ہوں امام اعظم فرماتے ہیں کہ سید اپنے غلام کو حد نہ لگائے بلکہ وہ امام کے پاس مراۃ کرے اور وہ حد لگائے اس مسئلہ میں بھی امام اعظم متفرق نہیں ہیں بلکہ ایک جماعت اہل علم کی آپ کے ساتھ ہے۔ ترمذی نے بھی اس اختلاف کو نقل کیا ہے۔

ابن جریر فتح الباری میں فرماتے ہیں۔

فقالت طائفة لا يقيضها الا الامام او من ياذن له وهو قول الحنفية (۳۷۸ ج ۲ ص ۳۷)

یعنی سلف کا اس مسئلہ میں اختلاف ہے ایک جماعت کہتی ہے کہ امام یا جس کو امام اذن دے اس کے اوامر کو کوئی حد نہ لگائے۔ یہ قول حنفیہ کا ہے۔

علامہ شیخ نے لکھا ہے کہ حسن بن علی بھی اسی کے قائل ہیں۔

امام اعظم رحمہ اللہ کی دلیل وہ حدیث ہے جس کو علامہ شیخ نے عمدۃ القاری میں حسن عبداللہ بن حمیر بن محمد بن عمرو بن عبدالعزیز سے نقل کیا ہے۔

انهم قالو الجمعة والحدود والزكوة والفنى الى السلطان خاصة كمنهون فرماتے ہیں کہ ہمدان اور داور کو قادیان سے متعلق ہیں۔

ابن ابی شیبہ نے حسن بصری سے روایت کیا ہے۔

قال اربعة الى السلطان الصلوة والزكوة والحدود والقصاص كمنهون فرماتے ہیں کہ ہمدان اور داور کو قادیان سے متعلق ہیں۔

اسی طرح عبداللہ بن حمیر بن علی سے آیا ہے کہ آپ نے فرمایا۔

الجمعة والحدود والزكوة والفنى الى السلطان.

اسی طرح عطاء خراسانی سے بھی منقول ہے (تعلیق المجلد ص ۳۰ و نسب الرازی علی ص ۹۳)

حافظ ابن جریر جس ص ۳۵۳ میں فرماتے ہیں۔

اخرجه ابن ابی شیبہ عن طريق عبدالله بن محبر بن قال الجمعة والحدود والزكاة والفنى الى السلطان

علامہ قاری مرحوم قادیان میں بحوالہ ابن ہمام لکھتے ہیں۔

ولسنا ما روى الاصحاب فى كتبهم عن ابن مسعود وابن عباس وابن الزبير موقوفا ومرطوفا

اربع الى الولاية الحدود والصدقات والجمعات والفنى.

کہ ہمارے دلیل وہ حدیث ہے جو فقہ کرام نے اپنی کتابوں میں ابن مسعود و ابن عباس و ابن الزبیر سے موقوفا و مرطوفا روایت کیا ہے کہ چار چیزیں حکام سے متعلق ہیں۔ حدود و صدقات و جمعات و فنى امام بخاری نے مسلم بن یسار سے روایت کیا ہے۔

كان ابو عبدالله وجل من الصحابة يقول الزكوة والحدود والفنى والجمعة الى السلطان

ابو عبداللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ زکوٰۃ و حدود و فنى و جمعہ با مشاء سے متعلق ہیں۔ (فتح الباری ص ۳۷ ج ۲ ص ۲۸)

ابن ابی شیبہ نے جو حدیثیں لکھیں ہیں وہ عام ہیں امام راہم فرمایا کہ شیخ ابی امام صاحب کے نزدیک ان حدیثوں کا مطلب یہ ہے کہ آقا حد لگائے کہ سبب یہ یعنی حاکم تک مراۃ کرے اور حاکم حد لگائے۔

علامہ شیخ قاری مرحوم فرماتے ہیں۔

قلت الصراحة ممنوعة لان الخطاب عام لهذه الامة وكذا لفظ احد كم فيشمل الامام وغيره ولا شك انه الفرء الاكمل فيبصر المطلق اليه ولانه العالم يتعلق بالحد من الشروط وليس كل واحد من المالكين له اهلية ذلك مع ان المالك منهم فى ضربه وقله انه لذلك اولغيره ولا شك انه لو جوزه على اطلاقه لرتب عليه فساد كثير.

یعنی یہ کہنا کہ یہ حدیثیں صریح دلالت کرتی ہیں کہ کوئی اپنے غلاموں پر حد قائم کرے ممنوع ہے کیونکہ خطاب اس امت کے لیے عام ہے اسی طرح احکم کا لفظ بھی عام ہے تو امام بخاری فرمایا کہ شیخ ابی امام صاحب کے کہام ی فردا دلیل ہے تو مطلق کو ای فردا کل کے طرف پھیرا جائے گا اور اس لیے یہ خطاب امام کی طرف پھیرا جائے گا۔ کہ وہ حدود کے شرائط کا عالم ہے اور مالکوں میں سے ہر ایک اس کی المیت میں رکھتا عا دہ اس کے مالک اس کے مارے اور قتل میں مجرم بھی ہے کہ اس نے وہ حد زنا کے سبب لگائی ہے یا کسی اور قصور کے سبب اور اس میں کوئی شک نہیں کہ اگر مطلقا اس کی اجازت دی جائے کہ مالک خود حد لگائے تو اس پر بہت فساد مرتب ہوگا۔

شیخ عبدالرحمن محدث دہلوی اشعۃ اللمعات ص ۷۲ جلد ثامن میں فرماتے ہیں۔

استدلال كرهه اندلسالعه بابین حدیث برو آنكه مولی راعبر سدكه اقامت حد كند برواه حودو حنفیة مېكندایں رابر تسبیب یعنی سبب و واسطه حدوے شودو پیش حاكم برد كه حد زند.

کہ شافعی اس حدیث سے دلیل لیتے ہیں کہ کوئی کوئی پہنچتا ہے کہ وہ اپنی کنیز کو یا غلام پر حد لگائے اور حنفیہ اس

حدیث کو تفسیر پر عمل کرتے ہیں کہ آقا خدا کا سبب اور واسطہ بنے اور حاکم کے پاس لے جائے تو حاکم اس پر حد لگائے۔  
اعمر اشعریؒ ان ابی شیبہ رحمۃ اللہ علیہ سے حدیث بیہ مضاعفہ و حدیث قلین و حدیث الماء لا یجیب لکھ کر

ثابت کیا ہے کہ پانی ناپاک نہیں ہوتا اور لکھا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ کہتے ہیں کہ پانی ناپاک ہو جاتا ہے۔

جواب: میں کہتا ہوں کہ امام اعظمؒ کے نزدیک تھوڑا سا وقوع نجاست سے پلید ہو جاتا ہے گواں کا رنگ بزمرد نہ بد لے امام صاحب کی دلیل وہ حدیث ہے جو امام بخاری نے صحیح میں روایت کی۔

۱۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ لا یبول احدکم فی الماء الدائم الذی لا یجری ثم یغتسل فیہ۔

رسول کریم ﷺ نے فرمایا کہ کوئی تم میں سے ٹھہرے ہوئے پانی میں جو بہتا نہیں ہے بول نہ کرے کہ پھر اسی میں غسل کرے۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ بول کرنے سے پانی پلید ہو جاتا ہے اسی واسطے پھر اس سے غسل کرنے کی ممانعت فرمادی اور ظاہر ہے کہ تھوڑا سا وقوع نجاست سے تھوڑا سا پانی پلید ہو جاتا ہے گو حنفیہ نہ ہو۔

ملائی قاری مرقاۃ میں اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں۔

وتسبب الحکم علی ذلک بدل علی ان الموجب للمنع انه ینجس فلا یجوز الاغتسال بہ وتخصیصہ بال دائم بفہم منہ ان الجاری لا ینجس الا بالتغیر۔

یعنی اس حدیث میں بھی کی علت یہی ہے کہ پانی ناپاک ہو جاتا ہے پھر اس سے غسل جائز نہیں اور دائم کی قید اس لیے ہے کہ جاری پانی ناپاک نہیں ہوتا۔ پھر اس وقت کہ وقوع نجاست سے اس کا رنگ بزمرد بدل جائے۔  
علامہ ابن حجر مفتحؒ ابیاری میں فرماتے ہیں۔

وکلہ علی ان الماء ینجس بملاقاة النجاسة

اور اگر پانی بہت ہو تو اس میں بول کرنا بمقتضی الہی النجاسة ہے کہ ایک دوسرے کی طرف دیکھ کر بول کرنا شروع کر دیں گے تو پانی کثیر بھی خفیہ ہو جائے گا۔

۲۔ صحیح مسلم میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے آیا ہے کہ رسول کریم ﷺ نے فرمایا ہے۔

اذا استیقظ احدکم من نومہ فلا یغمس یدہ فی الاناء حتی یغسلہا ثلاثا فانہ لا یدری ابن

بانت یدہ

کہ جب تم میں سے کوئی نیند سے اٹھے اس کو چاہیے کہ جب تک اپنے ہاتھوں کو تین بار دھو نہ لے برتن میں نہ ڈالے کیونکہ اس کو یہ خبر نہیں کہ سو وقت اس کا ہاتھ کہاں کہاں پہنچا ہو۔

اس حدیث میں آپ نے احتیاط کے لیے ہاتھ دھونے کا ارشاد فرمایا کہ شاید اس کے ہاتھ کو استنجاء کی جگہ سے کوئی نجاست لگی ہو۔ اور ظاہر ہے کہ شرب سے بچنے کا وہیں حکم کیا جاتا ہے جہاں مقین کے وقت پتہ ضروری ہو معلوم ہوا کہ اگر ہاتھ کو تھپتھا نجاست لگی ہو تو ضروری ہوگا کہ برتن میں نہ ڈالے اور اس سے بچے۔ اس کی وجہ بھی یہی ہے کہ پانی پلید ہو جاتا ہے۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ وہ نجاست جو اس کے ہاتھ میں لگی ہو۔ پانی کو خفیہ نہیں کرتی تو معلوم ہوا کہ پانی وقوع نجاست سے ناپاک ہو جاتا ہے گو حنفیہ نہ ہو اگر یا مرنہ بولنے پانی ناپاک نہ ہو تو اس احتیاطی حکم کے کوئی معنی نہ ہوں گے کیونکہ اگر پانی وقوع نجاست سے ناپاک نہیں ہوتا تو اس شبہ کے وقت جب کہ ہاتھ پر کوئی نجاست ظاہری نہ لگی ہو برتن میں ڈالنے کی ممانعت سے معنی ہوگی۔

۳۔ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم طہور اناء احدکم اذا ولغ فیہ الکلب ان یغسلہ سبع مرات اولیہن بالتراب (مسلم)

فرمایا رسول اللہ ﷺ تمہارے برتن کا پاک ہو تا جب کہ اس میں کتا پانی پیئے یہ ہے کہ سات بار دھوئے پہلی بارٹی ملے۔

ترندی میں اس طرح آیا ہے۔

یغسل الا ناء اذا ولغ فیہ الکلب سبع مرات اولہا من التراب۔

کہ کتا جس برتن سے پانی پی جائے اس کو سات بار دھو یا جائے پہلی بار یا بجھلی بارٹی کے ساتھ ہو۔

اس حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ پانی نجس ہو جاتا ہے کتا کے پانی پیئے سے پانی خفیہ نہیں ہوتا پھر بھی حضور علیہ السلام نے اس کے دھونے کا حکم فرمایا اور اس کو ظہور فرمایا جس سے معلوم ہوا کہ پانی اور برتن دونوں نجس ہو جاتے ہیں۔

ورنہ آپ طہور اناء احدکم نہ فرماتے۔

۴۔ عن عطاء ان حبشیا وقع فی زمزم فمات فامر ابن الزبیر فنزع ماءہا فجعل الماء لا یقطع فظفر فاذا عین تجری من قبل الحجر الاسود فقال ابن الزبیر حبسکم۔

(رواہ الطحاوی و ابن ابی شیبہ)  
عطاء سے روایت ہے کہ زمزم کے کنواں میں ایک حبشی گرا اور مر گیا تو ابن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حکم دیا کہ اس کا پانی نکالا جائے جب پانی نکالا گیا تو پانی ختم نہ ہوا انہوں نے دیکھا کہ حجر اسود کی طرف سے ایک چشمہ ابل رہا ہے ابن

زیر نے فرمایا بس کافی ہے یعنی ایک اور پانی نکالنے کی ضرورت نہیں۔

اس حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ پانی اگر چند خیر نہ ہو تو قح نجاست سے ناپاک ہو جاتا ہے اگر مزمز کا پانی حبش کے سرے سے ناپاک نہ ہوتا تو ابن زبیر اس کا پانی نہ لکھواتے۔ دارقطنی نے حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اسی طرح روایت کیا ہے کہ انہوں نے بھی پانی لکھواتے کا حکم فرمایا۔

۵۔ امام طحاوی نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے کہ آپ نے فرمایا کہ کنواں میں اگر چہ باکر مر جائے تو اس کا پانی نکالا جائے۔ (آثار السنن)

حدیث پیر بضاعہ: ابن ابی شیبہ نے جویر بضاعہ کی حدیث لکھی ہے اس حدیث میں کلام ہے اس کا ایک راوی عبید اللہ بن عبد اللہ بن رافع ہے جو مجہول المؤمن والہال ہے ابن قطان فرماتے ہیں کہ بعض تو عبید اللہ بن عبد اللہ کہتے ہیں بعض عبد اللہ بن عبد اللہ بعض عبید اللہ بن عبد الرحمن بعض عبد الرحمن بن رافع۔ پھر فرماتے ہیں:

وکیف ماکان فهو لا يعرف له حال ولا عین.

یعنی کچھ بھی ہوا اس راوی کا نہ حال معلوم ہے نہ عین یعنی یہ بھی پتا نہیں کہ وہ کون ہے اور اس کا کیا نام ہے (آثار) جو برائتی ص ۳ میں ہے۔

مع الاضطراب فی اسمہ لا يعرف له حال ولا عین ولہذا قال ابو الحسن بن القطان الحدیث اذا بین امرہ قبین صنفہ

یعنی اس راوی کے نام میں اضطراب ہے اس لیے نہ اس کا حال معلوم ہے نہ اس کا عین اسی واسطے ابن قطان فرماتے ہیں کہ اس حدیث کا جب حال لکھیں گے اس کا ضعف ہی ظاہر ہوگا۔

علاوہ اس کے اس حدیث میں الف لام عہد کے لیے ہے۔ اشتقاق کے لیے نہیں جس کا مطلب یہ ہے کہ وہ پانی جس کی نسبت آنحضرت ﷺ سے سوال ہوا یعنی ہیر بضاعہ کا پانی پاک ہے جس کی یہ ہے کہ وہ پانی تیر تھا۔

حافظ ابن حجر عسقلانی ص ۲۳ میں امام شافعی سے نقل فرماتے ہیں۔

کانت بیہ بضاعہ کبیرہ وامسعة کہ ہیر بضاعہ بہت بڑا اور کھڑا تھا۔

یہ بھی ظاہر ہے کہ سرور عالم ﷺ راہ طیبہ کو پسند فرماتے تھے آپ یہاں تک نجاست پسند تھے کہ آپ نے پانی میں خوشنکے کا جھاڑے سے منع فرمایا تھا۔ تو ایسا کنواں جس میں خض کے چھوٹے سے اور کنوؤں کا گوشت ڈالا جاتا ہو غسل سلیم کہ مانے کو تیار نہیں۔ کہ آپ ایسے کنواں سے وضو کرتے ہوں یا آپ نے وضو کر لینے کی اجازت نہ فرمائی ہو۔ مسلمان تو درکنار کہ فرجی اپنے کنوئیں میں ایسی اشیاء نہیں ڈالتے۔ وہ بھی پانی کو نجاست سے بچاتے ہیں بھر عرب میں جہاں پانی

کی جھٹ ہے تو الاحمال مانا پڑے گا کہ یا تو یہ حدیث ضعیف قابل حجت نہیں کھسا بیساہ۔ یا اس کنواں میں بارش کے سبب میدان یا گھیلوں کا پانی بہتا ہوا آتا ہوگا۔ اور سیلاب کے ساتھ ایسی اشیاء بھی گرتی ہوں گی اور بہت کثرت پانی کے یا بہت جاری ہونے کے وہ پانی حشر نہ ہوتا ہوگا۔ اس لیے حضور علیہ السلام نے اس پانی کے متعلق ارشاد فرمایا کہ یہ پانی پاک ہے یا اس حدیث کا صحیح مطلب یہ ہے جیسے کہ صاحب آثار السنن نے ص ۳ میں لکھا ہے کہ۔

پانی پاک ہے یعنی اس کی طبع طہارت سے ذہل نہیں ہوتی اور اس کی کوئی شے چلید نہیں کرتی کہ نجاست کے ذہل ہو جائے نہ بھی وہ چلید ہے یعنی پانی اپنے اصل میں پاک ہے جب اس میں نجاست پڑ جائے تو چلید ہو جاتا ہے نجاست نکال دی جائے اور پاک کر لیا جائے تو پاک ہو جاتا ہے اس حدیث کا یہ مطلب نہیں کہ نجاست پڑنے سے بھی چلید نہیں ہوتا۔ جس طرح حدیث "ان الارض لا تسجس" کہ زمین چلید نہیں ہوتی۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ اس کا یہ مطلب نہیں کہ اس پر چلید ہوتی ہو تو بھی چلید نہیں ہوتی۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ نجاست کے ذہل ہونے کے بعد وہ چلید نہیں رہتی۔ اسی طرح ہیر بضاعہ کا مسئلہ ہے کہ جب قوم نے رسول کریم ﷺ سے اس کنواں کا مسئلہ پوچھا تو حضور علیہ السلام نے ان کو جواب دیا کہ یہ کنواں واقعی ایسا ہی تھا جیسے قرم نے سوال میں بیان کیا ہے۔ لیکن اس وقت ایسا نہیں بلکہ نجاست ذہل ہو چکی ہے اس کا پانی پاک ہے معلوم ہوا کہ جاہلیت میں کنواں میں ایسی اشیاء گرتی تھیں اس لیے لوگوں کو اس کے پانی میں شک تھا رسول کریم ﷺ نے بیان فرمایا کہ باوجود کثرت نزح کے اس وقت ان اشیاء کا کچھ اثر نہیں اس کا پانی پاک ہے۔

ابن ابی شیبہ نے جو حدیث قلعین لکھی ہے اس کو بہت علماء نے ضعیف فرمایا ہے اسامیل قاضی اور ابو بکر بن مرثی و ابن عبد البر و ابن حبیہ وغیرہم نے اسے ضعیف کہا (آثار سنن) اس حدیث کی سند اور متن اور معنوں میں اضطراب ہے اور اضطراب حدیث کو ضعیف کرتا ہے۔ کھسا ہو مہر ہن فی الاصول۔ علاوہ اس کے حدیث ہیر بضاعہ میں بھی حد معین نہیں لیکن قلعین میں حد یہ ہے۔ جس سے معلوم ہوا کہ قلعین سے اگر پانی کم ہو تو قح نجاست سے ناپاک ہو جاتا ہے اور ہیر جو قح کا گرام نہ ہو درود کی قہر یہ لکھی ہے حد قلعین اس کے خلاف نہیں بلکہ پانی جو بعد درود قہر کے ہوا گرایے خوش میں ڈالا جائے جو درود ہوا تو آگاہ ہو سکتا ہے کہ دونوں میں کچھ فرق رکھنا ہے نہ زمین تنگی نہ ہو تو معلوم ہوا کہ قلعین کا مقدار آپ کیسے ہے نیز قلہ ایک شعر کہ لفظ ہے جس کے معنی ہیں اور اس حدیث میں کوئی معنی نہیں۔ واللہ اعلم تیسری حدیث جو کہ ابن ابی شیبہ نے لکھی ہے اس کو اگرچہ ترمذی نے صحیح کہا ہے لیکن اس میں تاک بن حرب ہے جو کرم سے روایت کرتا ہے اور اس کی کرم سے جو روایت ہو وہ بالخصوص مضطرب ہوتی ہے کھسا فی التصریب نیز تاک یا خیر عرب میں خیر ہو گیا تھا اور اس کو قلعین کیا جاتا تھا اس لیے اس کی صحت میں کلام ہے۔

علاوہ اس کے اس حدیث کا مطلب بھی صاف ہے کہ ایک گن میں ایک لی لی صاحب نے غسل کیا حضور علیہ السلام

اس سے غسل یا وضو کرنے کے لیے تو بی بی صاحبہ نے کہا یا رسول اللہ ﷺ میں ناپاک تھی۔ میں نے اس پانی سے غسل کیا ہے تو آپ نے فرمایا کہ پانی جنبی نہیں ہوا۔ یعنی پلید نہیں ہوا مطلب یہ کہ تھمارے غسل کرنے سے پانی پلید نہیں ہوا اس کا یہ معنی نہیں کہ پانی وقوع نجاست سے بھی ناپاک نہیں ہوتا یہ نہ کیا جائے کہ وہ پانی مستعمل ہو گیا تھا اس لیے کہ بی بی صاحبہ نے ننگن میں غسل نہیں کیا تھا بلکہ اس سے چلو برہر گردن پر ڈھلتی تھی اس صورت میں پانی مستعمل بھی نہیں ہوتا۔

واللہ اعلم  
اعتراض: ابن ابی شیبہ نے امام عظیم کا قول نقل کیا ہے کہ اگر کوئی شخص آفتاب کے نکلنے یا ڈوبنے کے وقت نیند سے جاگے اور اسی وقت نماز پڑھے تو جائز نہیں اور اس کو حدیث "من نسی صلوٰۃ او نام عنہا" اور حدیث "لیلة الصوم" کے خلاف قرار دیا ہے۔

جواب: میں کہتا ہوں امام عظیم رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل اس مسئلہ میں وہ حدیث ہے جس کو مسلم نے اپنی صحیح میں عقبہ بن عامر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے فرماتے ہیں:

ثلاث ساعات كان رسول الله ﷺ ينهانا ان نصلي فيهن او ان نقر فيهن موتانا حين تطلع الشمس بازغها حتى ترتفع وحين يقوم قائم الظهيرة حتى تعمل الشمس وحين تضيف الشمس للغروب حتى تغرب

ترجمہ: ساتتیس ہیں جن میں رسول کریم ﷺ ہمیں نماز پڑھنے اور مردہ دفن کرنے سے منع فرمایا کرتے تھے۔ ایک سورج نکلنے کے وقت یہاں تک کہ بلند ہو ایک دو پہر کے وقت یہاں تک کہ سورج ڈھل جائے (وقت زوال) ایک غروب ہونے کے وقت یہاں تک کہ غروب ہو جائے۔

بخاری و مسلم شریف کی روایت ہے۔

اذ اطلع حاجب الشمس فعدوا الصلوة حق تبرز فاذا غاب حاجب الشمس فعدوا الصلوة حتى تغيب (مشفق طبع)

یعنی سورج جب کنارہ نکل آئے تو نماز چھوڑ دو۔ یہاں تک کہ غروب ظاہر ہو جائے اور جب کنارہ آفتاب کا غائب ہو تو نماز چھوڑ دو۔ یہاں تک کہ غائب ہو جائے اسی طرح اور بہت احادیث میں آیا ہے۔

معلوم ہوا کہ حدیث "من نسی صلوٰۃ او نام عنہا" کے عموم اوقات میں سے حدیث عقبہ کے ساتھ اوقات حلیہ کی تفصیل ہوئی یعنی مستیظہ یا ناسی جب اٹھے یا یاد کرے نماز ادا کرے لیکن اوقات نجی میں بسبب حدیث عقبہ ادا نہ کرے۔ علاوہ اس کے حدیث عقبہ ترجمہ ہے تو اوقات شکر کا اخراج حدیث شکر کے عموم سے اولیٰ ہے کسا حقہ

العلامة المحقق في فتح القدير علاءه او اس کے حدیث قرعیں میں تصریح ہے کہ آپ نے اٹھنے ہی نماز ادا نہیں کی بلکہ اس منزل سے کوٹھ کیا جب آفتاب بلند ہوا تو نماز پڑھی۔ بخاری میں ہے کہ حکم و جماد سے شعبہ نے پوچھا کہ کوئی شخص جاگے اس وقت تو نماز اس آفتاب نکلا ہو تو کیا نماز پڑھے؟ آپ نے فرمایا نہ یہاں تک کہ آفتاب اچھا نکل جائے۔ واللہ اعلم اعتراض: ابن ابی شیبہ نے گجڑی پر سک کرنے کی حدیث نقل کر کے امام عظیم سے اس کا عدم جواز نقل کیا ہے۔

جواب: میں کہتا ہوں حدیث مفیدہ سے معلوم ہوتا ہے کہ بقدرنا صیر مر کا سک کر کے باقی کو گجڑی پر پھیل کرے امام صاحب اس صورت میں منع نہیں فرماتے صرف گجڑی پر سک کر دوسرے کسی حصہ کا سک نہ کرنا صرف امام عظیم بلکہ امام مالک و امام شافعی و جمہور علماء کے نزدیک جائز نہیں جن احادیث میں گجڑی پر سک کرنا آیا ہے ان میں یہ دلالت نہیں کہ سر کا سک نہیں کیا اور حکم عامہ پر اکتفا کیا بلکہ بعض روایات میں حکم عامہ کے ساتھ حکم خاص کی تصریح ہے۔ ابن ابی شیبہ کے حدیث مفیدہ و ابو مسلم میں حکم عامہ موجود ہے۔

موطأ امام محمد کے میں میں جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے آیا ہے۔

انه سئل عن العمامة فقال لا حتى يمس الشعر المراء

امام مالک فرماتے ہیں کہ ہمیں جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے پہنچا ہے کہ ان گجڑی کے سک کا حکم پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا کہ جائز نہیں یہاں تک کہ بالوں کو پانی پہنچے یعنی جب تک سر کے کسی حصہ کا سک نہ کیا جائے صرف گجڑی پر جائز نہیں۔ امام محمد فرماتے ہیں

ويهلنا خذو فوق لى حيفة وحمة الله كما راعى اى پرچہ اور یہی امام ابو حنیفہ کا قول ہے۔

معلوم ہوا کہ امام عظیم اکابر مسج کے عامہ کے قائل نہیں۔ اگرچہ صدر کا سک بھی کیا جائے تو بابتی سر کے لیے گجڑی پر سک کر لینا جائز سمجھتے ہیں اور یہی حق ہے۔

جمع البخاری میں ۳۷ جلد اول میں فرماتے ہیں۔

انه يحتاج الى مسح قليل من الراش ثم يمسح على العمامة بدل الاستيعاب.  
یعنی گجڑی پر سک کرنے میں تھوڑے سے سر کا مسح کرنے کی حاجت ہے یعنی تھوڑا سا سر کا سک کر کے پھر گجڑی پر سک کرے تو یہ گجڑی کا مسح سارے سر کے سک کرنے کے بدل میں ہو جائے گا اور سنت کی تکمیل ہو جائے گی۔

علاوہ اس کے شوافعی قادی نے عرفۃ ص ۳۱۱ جلد اول میں بعض شراح حدیث سے نقل کیا ہے ہو سکتا ہے کہ حضور علیہ السلام نے صابیحہ پر سک کر کے گجڑی کو کھینچ کر دست کیا ہو تو راوی نے اسے مسجح کر لیا ہو۔ اس مسئلہ کی مفصل تحقیق ہم نے "فراموشی" میں بیان کی ہے۔



اعتراض: ابن ابی شیبہ نے عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ایک حدیث لکھی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے تبرک نماز پانچ رکعت بھول کر پڑھی صحابی نے عرض کی کہ یا رسول اللہ ﷺ آپ نے پانچ رکعت نماز پڑھی؟ تو آپ نے بعد سلام کے دو رکعت کیے۔ ابویضیفہ کہتے ہیں اگر چچی رکعت میں قعدہ نہ بیٹھے تو نماز کا اندادہ کرے۔

جواب: میں کہتا ہوں قعدہ اخیرہ بالا جماع فرض ہے۔ اگر چچی رکعت میں قعدہ نہ ہو تو ترک فرض لازم آتا ہے جس سے نماز کا اندادہ لازم۔ حدیث مذکور میں یہ ذکر نہیں کہ آپ نے چچی رکعت کا قعدہ ترک کیا اگر اس حدیث میں ترک قعدہ کا ذکر ہوتا تو امام صاحب کا یہ قول کہ نماز کا اندادہ لازم ہے۔ حدیث کے خلاف ہوتا۔ لیکن حدیث تو سناکت ہے صرف ترک کا احتمال ہے اور احتمال سے استدلال قائم نہیں ہوتا۔ علامہ عینی حدیث کی یہ تاویل فرماتے ہیں کہ حدیث میں صلی الظہر خمساً کا لفظ ہے اور ظہر نماز کے صحیح ارکان کا نام ہے اور قعدہ اخیرہ بھی رکن ہے جس سے معلوم ہوا کہ قعدہ اخیرہ بیحدہ کس کو قعدہ اولیٰ سمجھ کر آپ اٹھ کھڑے ہوئے تھے رکعت سادہ کا ضم اس لیے نہیں کیا کہ اس کا ضم لازم نہیں وہ ہر مال لٹل میں اس لیے آپ نے بیسائے السجواض ضم کر دیا۔ لہذا ملسقط ما الحادہ الشیخ المحقق فی صرح الحماص (طبعی اعلیٰ)

اعتراض: ابن ابی شیبہ نے ابن عباس و جابر ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے حدیث نقل کی ہیں کہ سرور عالم ﷺ نے فرمایا ہے اگر محرم کے پاس نہ بند نہ ہو تو یا مدہ بن لے۔ ظلعین نہ ہوں تو موزے پہن لے۔ ایک روایت میں ہے کہ ظلعین نہ ہوں تو موزے جھٹوں سے پیچے چھپا امام ابویضیفہ نے کہا کہ کیا بند کرے گا تو اس پر دم لازم آئے گا۔ جواب: میں کہتا ہوں امام ابویضیفہ نے یہ نہیں فرمایا کہ ضرورت کے وقت بھی ایسا نہ کرے البتہ یہ فرمایا ہے کہ اگر تو دم لازم ہے۔ ابن ابی شیبہ نے جو حدیث نقل کی ہیں ان میں یہ ذکر نہیں کہ اس پر کفارہ بھی نہیں ان میں تو صرف یہ ذکر ہے کہ جو شخص نہ بند نہ پائے تو پا چارہ پہن لے۔ پائش نہ پائے تو موزے جھٹوں سے پیچے ہوں وہ پہن لے امام صاحب بھی فرمایا ہے کہ نہ پائے تو پہن لے پھر ان کا یہ قول حدیث کے برخلاف کیسے ہوا البتہ وہ فرماتے ہیں کہ اس پر دم لازم ہے آپ کا یہ فرمایا کہ حدیث کے خلاف نہیں۔

علامہ علی قاری رحمت اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

اصاقول ابن حصور حمہ اللہ وعن ابی حنیفہ و مالک امتناع لبس السراويل علی ہینتہ مطلقا غیر صحیح عنہما۔

کہ ابن حجر نے جو کہا ہے کہ امام ابویضیفہ و امام مالک کے نزدیک مطلقاً پا چارہ کو اپنی ہیئت پر پہننا منع ہے یہ ان دونوں اماموں سے صحیح نہیں ہوا یعنی یہ دونوں امام ہجرت نہ پائے انصار و ظلعین کے پا چارہ و موزہ کا پہننا جائز کہتے ہیں یاں

موزوں میں اگر قطع ہوتا کہ ٹخنے ٹکے ہو جائیں گے اور پا چارہ کھول کر ازار بنایا جائے تو اس صورت میں یاہن لینے سے کفارہ نہیں اگر موزے قطع نہ کرے اور پا چارہ نہ کھولے اسی طرح بنانا یا پہننے تو اس پر کفارہ لازم ہے۔

علامہ قاری مرقاۃ ص ۲۵۳ میں رازی کا قول نقل کرتے ہیں کہ ازار کے نہ پائے جانے کے وقت پا چارہ کا بہن لینا بغیر کھولنے کے جائز ہے اور یہ لازم نہیں آتا کہ اس پر دم لازم نہیں کیونکہ کبھی وہ کام جو احرام میں ممنوع ہیں مہسب ضرورت کے اس کا ارتکاب جائز ہوتا ہے لیکن کفارہ بھی واجب ہوتا ہے مگر یہ کہ مندا جب کا یہ اندہ ہو کفارہ کے ساتھ جائز ہے اسی طرح سلا پہن کر کسی مذکر کے سب پہننا کفارہ کے ساتھ جائز ہے۔

امام حمادی بھی حدیث نقل کر کے فرماتے ہیں کہ کچھ لوگ ان احادیث کی طرف گئے ہیں اور کہتے ہیں کہ جو شخص ازار ظلعین نہ پائے وہ پا چارہ و موزہ پہن لے اس پر کوئی کفارہ نہیں۔ دوسروں نے ان کی مخالفت کی اور کہا کہ ہم بھی ہجرت ضرورت پا چارہ و موزہ پہن لینا جائز جانتے ہیں لیکن ہم اس پر کفارہ لازم کرتے ہیں اور ان احادیث میں کفارہ کی لٹلی نہیں۔ تو ان احادیث میں اور ہمارے قول میں کوئی خلاف نہیں کیونکہ ہم اگر یہ کہیں کہ ازار و ظلعین نہ پائے تو بھی پا چارہ و موزے نہ پاکن نہ پہننے تو بے شک ہمارا قول حدیث کے خلاف ہوتا ہے لیکن ہم تو جائز کہتے ہیں جیسے حضور علیہ السلام نے اس کو جائز فرمایا۔ ہم اس پر کفارہ لازم کرتے ہیں جو دوسرے دلائل سے اس کا ثروم ثابت ہے پھر امام غلطادی نے فرمایا کہ میں قول امام ابویضیفہ و محمد و ابویوسف کا ہے انہی۔

اور یہ بات کہ پا چارہ کا پہننا احرام میں ممنوع ہے حدیث ابن عمر سے ثابت ہے کہ تو احرام کے مخطورات میں سے جس کی ضرورت کے وقت اجازت ہوئی ہے کفارہ کے ساتھ ہوئی ہے تو پا چارہ و موزہ کی اجازت بھی کفارہ کے ساتھ ہوگی۔ یا پا چارہ بھی کھولا جائے تو کفارہ لازم نہیں آتا اس میں پا چارہ و موزوں پر قیاس کیا گیا ہے جس طرح موزوں کے متعلق حدیث ابن عمر میں عرض قیاس کا حکم آیا ہے اسی طرح پا چارہ کو ان پر قیاس کر کے اس کی بھی ہیئت بدل کر یعنی کھول کر استعمال کرنے سے کفارہ نہ ہوگا واللہ اعلم۔

اعتراض: ابن ابی شیبہ نے چند حدیثیں جمع بین الصلوٰتین کے متعلق روایت کر کے فرمایا کہ امام اعظم فرماتے ہیں کہ دو نمازوں میں بیچ نہ کیا جائے۔

جواب: میں کہتا ہوں کہ امام اعظم علیہ الرحمہ نے جو فرمایا ہے وہی حق اور صواب ہے واللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

اِنَّ الصَّلٰوةَ تَكُنْتُ عَلٰی الْمُؤْمِنِيْنَ كِتَابًا مُّؤَقَّتًا (پ۔ ۵۔ آیت ۱۰۳)

کہ نماز مسلمانوں پر فرض ہے وقت باندھا ہوا۔ نہ وقت کے پہلے بیچ نہ وقت کے بعد تاخیر و بیکہ فرض ہے کہ ہر نماز اپنے وقت پراوے۔

۲. خَافِظُوا عَلَيَّ الصَّلَاةَ وَالصَّلَاةَ الْوُسْطَى (پ ۲-۱۲۹ تہذیب ۳۹)

سب نمازوں کی حفاظت کرو اور خاص بیچ والی نماز کی حفاظت کرو یعنی کوئی نماز اپنے وقت سے ادھر ادھر نہ ہونے پائے بیضاوی اور مدارک میں ایسا ہی لکھا ہے۔

۳. وَالَّذِينَ هُمْ عَلَى صَلَاتِهِمْ يُحَافِظُونَ (پ ۱۸ المؤمن ۵۹)

یعنی وہ لوگ کہ اپنی نماز کی نگہداشت کرتے ہیں کہ اس وقت سے بے وقت نہیں ہونے دیتے وہی سچے وارث ہیں جنت کی وراثت پائیں گے۔

۴. فَخَلَعْتُ مِنْ بَعْدِ هُمْ خَلْفًا أَضَاغُوا الصَّلَاةَ. (پ ۱۲۹ تہذیب ۵۹)

پھر آئے ان کے بعد وہ رہے پس انہیں جنہوں نے نماز میں ضائع کیں

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہما آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں۔

آخر وہاں وہ موافقینا و صلواہا لغیر و قبحا۔

یہ لوگ جن کی خدمت اس آیت میں ہے وہ ہیں جو نماز کو ان کے وقت سے ہٹاتے ہیں۔ اور غیر وقت پر پڑھتے ہیں۔ (عمدة القاری و معالم لغوی)

۵۔ امام مالک و ابوداؤد و نسائی و ابن حبان عبادہ بن صامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ فرمایا رسول کریم ﷺ: خمس صلوات افترضهن الله تعالى من احسن وضوئن و صلاہن لو فطنہن و اتم رکوعنہن و خشو عنہن کان له علی اللہ عہد ان یغفر له و من لم یفعل فلیس له علی اللہ عہد ان شاء غفر له و ان شاء عذبه۔

پانچ نمازیں اللہ تعالیٰ نے فرض کیں جو ان کا وضو اچھی طرح کرے اور افسان ان کے وقت پر پڑھے اور ان کا رکوع و خشوع پورا کرے اس کے لیے اللہ تعالیٰ وہ عمل پر عہد ہے کہ اسے بخشدے اور ایسا نہ کرے اس کے لیے اللہ تعالیٰ پر کچھ عہد نہیں چاہے بخشدے یا نہ کرے۔

اس حدیث سے وقت کی حفاظت اور ترتیب اور اس کے ترک سے ترہیب ہے۔ اس مضمون کی اور بہت احادیث ہیں جو رسالہ "حاجز البحرین" مولانا علی حضرت بریلوی قدس سرہ میں بالتفصیل مذکور ہیں۔ من شاء فلینظر ثمہ

۶۔ ایک حدیث میں آیا ہے کہ جو شخص نمازوں کو اپنے وقت پر پڑھے ان کا وضو پانچ خشوع رکوع بخود پورا کرے وہ نماز مستفیض روئ ہو کر پہنچے کہ اللہ تعالیٰ تیری گنجائش کرے وہ نماز مستفیض روئ ہو کر پہنچے کہ اللہ تعالیٰ تیری گنجائش کرے کہ کوئی شخص نماز میں جمع نہ کرے جس طرح تو نے میری حفاظت کی اور جو غیر وقت پر پڑھے اور وضو خشوع رکوع بخود پورا نہ کرے وہ نماز سیاه

تاریک ہو کر رہتی ہے کہ اللہ تعالیٰ تجھے ضائع کرے جس طرح تو نے مجھے ضائع کیا (طبرانی)

تیز کی حد میں اس مضمون کی آئی جس میں حضور علیہ السلام کی پیش گوئی کا ذکر ہے کہ کچھ لوگ وقت گزار کر نمازیں پڑھیں گے تم ان کا اتباع نہ کرنا اپنے وقت پر نماز پڑھ لینا۔ اسے مطلق فرمایا سزا حضرت کی کوئی شخص اس ارشاد نہ ہوئی۔

۷۔ ابوداؤد و انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے فرمایا رسول کریم ﷺ: من لم یصل فی النوم تغریط انما التغریط فی البقعة ان تو خر صلوٰۃ حتی دخل وقت صلوٰۃ اخری کہ سوتے میں نہ کچھ تغریط نہیں تغریط تو گئے میں ہے کہ تو ایک نماز کو اتنا پیچھے ہٹائے کہ دوسری نماز کا وقت آ جائے۔

یہ حدیث صریح ہے کہ ایک نماز کی یہاں تک تاخیر کرنا کہ دوسری کا وقت آ جائے گناہ ہے۔

۸۔ عن عبداللہ و رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال ما رأیت النبی صلی اللہ علیہ وسلم صلوٰۃ لغیر مقلاتہ الا صلاتہن جمع بین المغرب والعشاء وصلی الفجر قبل ميفاتہا۔

سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے کبھی نہیں دیکھا کہ حضور علیہ السلام نے کبھی کوئی نماز اس کے غیر وقت میں پڑھی ہو مگر وہ نماز اس کا ایک ان میں سے نماز مغرب ہے جسے وہ اللہ سے عشاء کے وقت پڑھتا اور وہاں فجر بھی روز کے معمولی وقت سے پیشتر تاریکی میں پڑھی۔ یہ حدیث بخاری و ابوداؤد و نسائی میں ہے۔

عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سابقین اولین فی الاسلام تھے اور یہ کمال قرب بارگاہ ہدایت رسالت سے کیے جاتے تھے۔ اور سزا حضرت بن مسعود رضی اللہ عنہما کہ وہاں دو رکعت و کشف باری رضی اللہ عنہما و سلم سے معزز و ممتاز رہتے تھے وہ فرماتے ہیں کہ میں نے کبھی حضور علیہ السلام کو نہیں دیکھا کہ آپ نے کوئی نماز اس کے غیر وقت میں پڑھی ہو مگر وہ نمازیں ایک مغرب و جو نماز میں عشاء کے وقت پڑھی۔

۹۔ اسی طرح سخی ابوداؤد میں عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول کریم ﷺ صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی کسی سفر میں مغرب و عشاء ملا کر نہیں پڑھی عشاء کے ایک بار کے۔ وہ ایک بار وحی سترجیۃ الوداع ہے کہ شب مخموزی العجہ مزود نہیں جمع فرمائی جس پر سب کا اتفاق ہے۔

۱۰۔ (منہ طامام محمد میں ہے: قال محمد بلغنا عن عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ انه کتب فی الافاق بنہا من ان یجمعوا بین الصلوٰۃ و اخرہم ان الجمع بین الصلوٰۃ فی وقت واحد کبیرۃ من الکبائر اخبرنا بذلك الثقات عن العلاء بن الحارث عن مکحول۔

یعنی حضرت عمر رضی اللہ عنہ تمام آقا میں فرمان واجب الاذان نافذ فرمائے کہ کوئی شخص دو نمازیں جمع نہ کرے

۱۱۔ (منہ طامام محمد میں ہے: قال محمد بلغنا عن عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ انه کتب فی الافاق بنہا من ان یجمعوا بین الصلوٰۃ و اخرہم ان الجمع بین الصلوٰۃ فی وقت واحد کبیرۃ من الکبائر اخبرنا بذلك الثقات عن العلاء بن الحارث عن مکحول۔

یعنی حضرت عمر رضی اللہ عنہ تمام آقا میں فرمان واجب الاذان نافذ فرمائے کہ کوئی شخص دو نمازیں جمع نہ کرے

۱۲۔ (منہ طامام محمد میں ہے: قال محمد بلغنا عن عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ انه کتب فی الافاق بنہا من ان یجمعوا بین الصلوٰۃ و اخرہم ان الجمع بین الصلوٰۃ فی وقت واحد کبیرۃ من الکبائر اخبرنا بذلك الثقات عن العلاء بن الحارث عن مکحول۔

یعنی حضرت عمر رضی اللہ عنہ تمام آقا میں فرمان واجب الاذان نافذ فرمائے کہ کوئی شخص دو نمازیں جمع نہ کرے

کر پائے اور فرمایا کہ ایک وقت میں دو نمازیں ملنا گناہِ کبیرہ ہے۔

ابن ابی شیبہ رحمہ اللہ نے مسئلہ بین الصلاہین میں حدیث ابن عباس نقل کی ہے جس میں جمع صوری کی تصریح ہے۔ یعنی ایک نماز کو اس کے اخیر وقت میں اور دوسری کو اَوّل وقت میں پڑھنا جو سورنا جمع ہیں اور پختہ اپنے اپنے وقت پر اور ہوئی ہیں چنانچہ اس حدیث کے الفاظ یہ ہیں: اظنہ اخی الطہر وعجل العصر و اخی المغرب وعجل العشاء۔

شوکانی "نیل الاوطار" میں کہتے ہیں۔

مسما بیدل علی تعین حدیث الباب علی الجمع الصوری ماخرجہ السنائی عن ابن عباس (و ذکر لفظہ قال) فہذا ابن عباس روی حدیث الباب قد صرح بان مارواہ من الجمع المذکور ہو الجمع الصوری۔

امامِ عظیم رحمہ اللہ کے نزدیک کسی نذر کے سبب جمع صوری منع نہیں۔ امام حامد بن رحمہ اللہ جمع کی کیفیت بیان کر کے لکھتے ہیں۔

وجمعہ ما ذہبنا الیہ من کیفیت الجمع بین الصلاہین قول ابی حنیفہ وابی یوسف ومحمد رحمہم اللہ۔

کرمزاں جمع کرنے کا یہ طریقہ جو ہم نے اختیار کیا ہے یہ سب امامِ اعظم و امام ابو یوسف و امام محمد رحمہم اللہ کا مذہب ہے۔

ابن ابی شیبہ رحمہ اللہ نے دوسری حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہما کی نقل کی ہے وہ بھی جمع صوری ہے۔ ابوداؤد وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے ابن ابی شیبہ نے ایک حدیث معاذ بن جبل سے اور ایک جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے قزوہ نبوک میں جمع نمازوں کی نقل کی ہے وہ بھی جمع صوری ہے بلکہ حدیث مدثر بن یونس میں مطلع جمع بین الصلاہین وارد ہے سب اسی جمع صوری پر محمول ہوں گی۔

ابن عمر رضی اللہ عنہما کی نسبت ابوداؤد میں آیا ہے کہ آپ کے مؤذن نے نماز کا تقدس کیا فرمایا چلو یہاں تک کہ شفق ڈوبنے سے پہلے اتر کر مغرب پڑھی پھر انتظار فرمایا یہاں تک کہ شفق ڈوب گئی۔ اسی وقت عشاء پڑھی پھر فرمایا کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو جب کوئی جلدی ہوتی تو ایسا ہی کرتے۔ جیسے میں نے کیا ہے۔ اسی طرح نساؤں کو بھی بخاری میں آیا ہے۔ الغرض جمع صوری کے بہت دلائل ہیں۔ جو شخص اس مسئلہ کو مسوط دیکھتا ہے وہ اعلیٰ حضرت بریلوی قدس سرہ کا "رسالہ حاجز البحرین" مطالعہ کرے۔ جمع صوری جس کو قطعاً لکھتے ہیں۔ ہمارے علمائے کرام رحمہم اللہ بھی اس کی

رخصت دیتے ہیں رد المحتار میں ہے:

للمسافر والمريض تأخير المغرب الجمع بينها وبين العشاء فعلا كما في الحلیہ وغیرہا ای ان یصلی فی آخر وقتها والعشاء فی اول وقتها والعشاء فی اول وقتها۔ نیز کتاب الحجج میں ہے۔

قال ابو حنیفہ رحمۃ اللہ الجمع بین الصلاہین فی السفر فی الطہر والعصر والمغرب والعشاء سواء یوخر الطہر انظر الی آخر وقتها ثم یعجل العصر فی اول وقتها فیصلے فی اول وقتها وكذلك المغرب والعشاء یوخر المغرب الی آخر وقتها فیصلے قبل ان یغیب الشفق وذلك آخر وقتها ویصلی العشاء فی اول وقتها حين یغیب الشفق فہذا الجمع بینہما۔

ای میں ہے۔ قال ابو حنیفہ من اراد ان یجمع بین الصلاہین بمسطر او سفرا وغیرہ فلیؤخر الاولیٰ منہما حتیٰ تكون فی آخر وقتها ویعجل الثانية حتیٰ یصلیہا فی اول وقتها فیجمع بینہما فیكون کل واحد منہما فی وقتہما جمع قبی و قدیم ہے۔ جمع تقدیم یعنی شافعی ظہر یا مغرب پڑھ کر اس کے ساتھ ہی عصر یا عشاء پڑھ لیتا اس کے متعلق تو کوئی صحیح حدیث نہیں۔ دوسری جمع تاخیر یعنی نماز ظہر یا مغرب کو قصد یا یہاں تک دیر کرے کہ وقت نکل جائے پھر عصر یا عشاء کے وقت دونوں نمازوں کا پڑھتا اس بارے میں جو امام دیشائی پر آیا تو ان میں صراحت جمع صوری مذکور ہے۔ یا محمل مجمل اسی صریح متصل پر محمول البتہ عرفہ میں جمع تقدیم اور مزدلفہ میں جمع تاخیر۔ نیز تک با اتفاق امت جائز ہے۔ اور کسی موقع پر جائز نہیں البسوط فی حاجز البحرین شاء فلیظروہ واللہ اعلم

☆☆☆☆☆